

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7196** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Г. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ГРУПА ТЕРИТОРИАЛНА ПОЛИЦИЯ ПОДУЯНЕ КЪМ 05 РУ СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ, допуснат при режим на довеждане, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. Д. Н. – ПИ при 05 РУ СДВР – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. е изведен от залата.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК.

Образувано е по жалба на П. Г. П., чрез адв. Т. Т. от САК, срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 7 от 28.06.2024 г. на М. В. – началник на група „Териториална полиция“ – Подуене към 05 РУ СДВР.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 27.08.2024 г., с която в

изпълнение на дадените указания се представят в заверен препис всички приложения към административната преписка документи, както и доказателства за компетентността на началника на група „Териториална полиция“ към 05 РУ-СДВР и актосъставителя.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, с преписката и допълнително представените. Правя отказ от направеното искане за събиране на доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените с административна преписка писмени доказателства, както и с молбата от 27.08.2024 г. на процесуалния представител на ответника, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Във връзка с искането на жалбоподателя за допускане събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане и становището на процесуалния представител, определението от 30.7.2024 г., с което е допуснат разпит на свидетел при режим на довеждане, на основание чл. 253 ГПК вр. чл. 144 АПК следва да бъде изменено, като допуснатият на жалбоподателя свидетел следва да се заличи.

Така мотивиран по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените с молбата от 27.8.2024 г. от ответника такива.

ИЗМЕНЯ на основание чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК разпореждането си от 30.7.2024 г. в частта, с която е допуснат разпит на един свидетел при режим на довеждане по искане на жалбоподателя, като свидетелят се заличава.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия при режим на призоваване свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ е въведен в залата.

СНЕМА самоличността му, както следва:

Г. Д. Н., 30 г., неосъждан, с л.к. №[ЕИК]/03.05.2022 г., издадена от МВР-София, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Адв. Т.: Вие сте актосъставителят на конкретния АУАН, въз основа на който е издадена процесната заповед. Присъствахте ли при извършване на нарушението и установихте ли го лично?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не съм присъствал. Не съм очевидец на случилото се.

Адв. Т.: На база на какво съставихте акта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Докладна записка и получено писмо от СДВР.

Адв. Т.: Актът лично ли го съставихте или беше предварително съставен от СДВР?

СВИДЕТЕЛЯТ: Съставен е лично от мен на база на докладната записка.

Адв. Т.: На компютър или на ръка написахте акта?

СВИДЕТЕЛЯТ: На компютър бяха бланката и на ръка е съставен в негово присъствие на лицето.

Адв. Т.: Пояснете повече. Кога го написахте на компютър и кое е на ръка?

СВИДЕТЕЛЯТ: При съставянето на акта, доколкото си спомням, самите данни на лицето, мисля, че беше П. П., фигурираха в тази бланка. Възраженията също той си ги попълни сам собственоръчно при предявяването на акта. Тази бланка си вървеше към преписката от СДВР.

Адв. Т.: В тази бланка, която е дошла от СДВР, какво имаше предварително написано?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вижда се напечатаното. Имената на извършителя.

Адв. Т.: А описание на нарушението?

СВИДЕТЕЛЯТ: Описания на нарушението на акта.

Адв. Т.: Правното основание?

СВИДЕТЕЛЯТ: Също.

Адв. Т.: Тези неща бяха написани от СДВР и бяха изпратени.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

Адв. Т.: Свидетелите, които са установили нарушението, бяха ли известни като имена, длъжност и месторабота?

СВИДЕТЕЛЯТ: В докладната записка бяха описани, но като имена не мога да ги опиша. Бяха известни.

Адв. Т.: Направихте ли опит да ги повикате да присъстват при съставянето на акта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм.

Адв. Т.: Защо?

СВИДЕТЕЛЯТ: По моя преценка.

Адв. Т.: По Ваша преценка решихте да не викате очевидци. Някакви особени пречки да ги извикате съществуваха ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не

Адв. Т.: Свидетелят, който е подписал акта, на какъв принцип го повикахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Просто колега при съставяне на акта. Не е бил очевидец на случилото се, а просто при съставянето на АУАН.

Адв. Т.: Как преценихте да бъде той, и най-вече да бъде само той?

СВИДЕТЕЛЯТ: Само един колега присъства. Така съм преценил на момента.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми е необходимо издаване на РКО за явяване в днешното съдебно заседание.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Т.: Моля да отмените процесната заповед като неправилна, тъй като

същата е постановена при съществени процесуални нарушения на ЗАНН, касаеща най-вече съставянето на АУАН, за чиято законност административнонаказващият орган е длъжен служебно да следи и чиято законност съответно предопределя законността на административния акт за налагане на административна мярка. Аз съм ги описал в жалбата.

Ще се спра на категориите, които опорочават АУАН до степен, че същият опорочава в пълна степен издадения въз основа на него административен акт – заповед за налагане на ПАМ.

На първо място, чл. 40, ал. 1 от ЗАНН предвижда АУАН да се състави и в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване и установяване на нарушението. Актът не е съставен в присъствието на нарушителя и не е съставен от актосъставителя. По силата на една порочна вътрешна практика специализираното звено за борба с обществени прояви и прояви на спортни мероприятия движи всички тези преписки, съставя актовете и ги разпраща по съответните териториални районни управления на полицаите, които са на смяна, само да ги разпишат и да ги издадат от тяхно име и това е причината актовете да се изпращат на готова бланка, съставена, с описано нарушение и всички обстоятелства и актосъставителите, общо взето, си попълват името и длъжността и името и длъжността на лицето. Актът не е предявен на лицето в съответствие с разпоредбите на ЗАНН, тъй като не му е предоставена възможност освен възраженията, които е вписал, в еднодневния срок, който е съкратен по реда на този специален закон да представи допълнителни писмени материали и доказателства в защита на своите права, с което е нарушено правото на защита. Освен изложеното, императивна е правната норма на чл. 40, че актът трябва да се състави в присъствието на свидетелите присъствали при извършване и удостоверяване на нарушението, и има едно изключение по това правило, когато е невъзможно и те не са известни, актът да бъде съставен в тяхно отсъствие и в присъствието на двама други свидетели. В случая в конкретната обстановка не са били налице такива затруднения, защото така наречените свидетели при установяване на нарушението са служители на МВР, които по преписката фигурират с имена, длъжност, месторабота – достатъчно индивидуализиращи белези, и актосъставителят е бил длъжен да направи опит да ги повика, да се опита да ги осигури при подписването на акта, а той не го е направил. Преминал е към другата алтернатива за съставяне на акт, която законът предвижда, то подписването му от двама други свидетели поне са спазили това изискване, а е издадено само от един свидетел, като в нарушение на чл. 42, където са описани реквизитите на акта той е допуснал нарушение, като не е написал в акта имена, точен адрес и т.н. Единствено е описано три имена и месторабота.

Нарушено е изискването на чл. 40 при съставянето на акта да бъдат описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението. В конкретния случай се касае за проява на граждански протест, за която не се настъпили никакви общественоопасни последици. Не е изпълнен съставът на правната норма, която се визира, а именно нахлуване на футболен терен. Нахлуването е действие, което има насилствен характер и най-често е свързано с противообществени последици, които настъпват, щети и т.н. В случая се касае за един акт на протест, който е прекратен. Изрично са описали нарушителите, че се оттеглят в тринадесетата минута, защото на петнадесетата минута от забавянето на срещата клубът ще понесе санкции. Те са приложили съответните усилия, за да не се стигне до общественоопасни последици и до

увреждане на юридическото лице ФК „Левски“. Всичко това и най-вече процесуалните нарушения опорочават процесната заповед за налагане на ПАМ и представляват достатъчно отменително основание по отношение на нея, предвид което, моля да постановите съдебен акт, с който да отмените този административен акт. Не претендирам възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: