

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9419** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.26 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. П., редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - С., редовно призван, се представлява от юриск. Р. с пълномощно по делото.

Процесуалните представители на страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

адв. И.: По дадената ни възможност в предходно съд.з. , водим свидетеля.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДОПУСКА** до разпит като свидетел гЕорги иваноВ босаков

**СНЕМА** самоличността на свидетеля както следва:

Г-н гЕорги иваноВ босаков, 47 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Свидетелят Б.: Работа като младши автоконтрольор към магистрална полиция, Областна дирекция на МВР С.. С Б.П. сме работим заедно, вкл. и в началото на 2019 г.

Водено е дисциплинарно производство срещу мен и срещу колегата Б. П., но не знаех точно за какво се е водило. Знаем за наложеното му наказание, викаха ни да дадем сведения за това, че сме пусkali силна музика в колата, след два месеца ни се обадиха по телефона да отидем да се разпишем при кадровичката, но за друго нарушение. Мисля, че е подал молба за допускане на адвокатска защита в дисциплинарното производство пред наказващия орган. Бил съм наред с колегата Б. П.. Мисля, че и на 21/11/ 2018 г. бях наред с него. Давали сме сведения за това дали е пускана силна музика, не сме давали обяснения за липсващи видео файлове. Наказван съм от директора на Областната дирекция, вода и дела, наказван съм и за този конкретен случай, вода и дело за конкретния случай.

адв. И.: Свидетелят не води дело за конкретния случай, защото има влязло в сила решение.

**СВИДЕТЕЛЯТ СЕ ОСВОБОДИ** от залата.

Процесуалните представители на страните: Няма да сочим нови доказателства, нямаме искания.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

адв. И.: Налице са груби нарушения на административно-производствените правила в оспорената от нас заповед №517з-3082/31.05.2019 г. Наказват се полицейски служители за нарушения, които не са извършили, вменяват се нарушения за пропуски в работата им за неща, извън компетенциите им. Считаю, че правото на защита на държавния служител и мой доверител е нарушено, казано му е „че ще му трябва адвокат в съда“, въпреки че доверителят ми е поискал писмено да бъде допуснат адвокат на основание чл. 56 от Конституцията. Във връчения му екземпляр по справката за приключилото дисциплинарно наказание липсва подписът на председателя на комисията, която не е ясно как е създадена, професионално озадачен съм как е възможно трима човека да се съберат и да предложат налагане на дисциплинарни наказания. Справката, с предложение за налагане на дисциплинарно производство (на представения екземпляр по делото, фигурира името главен инспектор В. И. и предполагам, че това е председателят на комисията, с положен подпис 21.05.2019 г. ) е изведена на 19/04/2019 г., въпреки че рег. номера ѝ следва да бъде положен след депозиране в деловодството на Областната дирекция на МВР С., след запознаване на държавния служител срещу който се води (доверителят ми се е запознал със справката на 17.05.2019 г., колегата му – на 20.05.2019г. ), за да изложи възраженията си, в нарушение на документооборота и този за водене на дисциплинарно производство. В заповедта не е описана фактичката обстановка, тя е без мотиви, без изложение. Съображения ще развия подробно в указан от съда срок. Представям списък на разноски от днес, които претендирам.

Юриск. Р.: Издадената заповед е правилна, законосъобразна, издадена от компетентен орган, в надлежна форма, спазени са административно-производствените правила в съответствие с материалния закон и целта на закона. Събраха се доказателства, че жалбоподателят е извършил вмененото му дисциплинарно наказание, а възраженията че не му е дадена възможност за ползване на адвокатска защита при воденето

дисциплинарно наказание – такава не се предвижда и не е допустима по действащия закон за МВР, няма задължение наказващият орган да издаде нарочна заповед, комисията е определена с резолюция върху първоначалния материал писмо рег. 7855р-1000 /29.01.2019 г. Допустимо е препращане за мотиви към друг писмен документ-справка, в която подробно са установени нарушенията, по този въпрос е налична съдебна практика. Моля да не кредитирате показанията на свидетеля поради пристрастност, същият води дело със същия наказващ орган. Моля да присъдите минимален размер на адвокатско възнаграждение по закона за МВР 400,00 лева. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

адв. И.: Делото, водено от свидетеля Б. е приключило с влязло в сила решение, в негова полза, тоест той няма интерес. Конституцията стои над закона за МВР. Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: