

# Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12223** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:18 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К. – редовно уведомен чрез адв. А. Ж., се явява лично и с АДВ. Ж. - САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) – редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование В. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от ПРОКУРОР К..

СВИДЕТЕЛЯТ ДЕТЕЛИНКА Т. Д. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната искова молба изпратена по компетентност с Определение № 42125 от 24.11.2023 г. на Софийски районен съд (СРС) постановено по гр. дело

33859/2023 г., с която ищецът И. А. К. е предявил срещу СДВР иск за обезщетение за неимуществени вреди в размер на 500 (петстотин) евро, изразяващи се в обидно и унижително отношение, изпитани неприятни негативни емоции, стрес, нервно напрежение и притеснения, в периода от 28.09.2022 г. до предявяване на иска – 05.06.2023 г., ведно със законните лихви до окончателното изплащане на обезщетението.

Твърди се, че на 28.09.2022 г. служител на 09 РУ-СДВР е връчил на ищеца Покана за доброволно изпълнение по изпълнително дело на държавен съдебен изпълнител (ДСИ), въпреки че към нея не е било приложено копие от изпълнителния лист. В исковата молба е посочено, че поканата е подписана от ищеца с особено мнение, защото служителите на полицията са го накарали да я подпише, независимо че е имал възражения, че не му се връчва и копие от изпълнителния лист така, както е отразено в поканата, че към нея има и приложение.

АДВ. Ж.: Да, това е исковата претенция. Впоследствие зам.-началникът на 09 РУ - СДВР изготвя писмо до СРС, което е приложено в изпълнителното дело, и в което пише, че е връчена и оформена по надлежния ред, което не е истина, а другите действия, за които също претендираме обезщетение вече са от самия полицай, който е дал документите, без да е окомплектована поканата.

ИЩЕЦЪТ: Има и още нещо впоследствие – правене на фалшификации! Твърдя, първо, че СРС е направил смесителство на две иски молби и е откраднал едно съдебно медицинско и една снимка и ги е приложил към това дело, въпреки че става въпрос за отделно дело. И затова ще искам да ги върнете на СРС.

Не съм съгласен не само със съдържанието на писмото, което е изпратено, но не съм съгласен и с докладните записки, в които се твърди, че съм във видимо нетрезво състояние. Моля да допълня исковата си претенция и с други обстоятелства – твърдя, че в тази справка се твърди, че съм във видимо нетрезво състояние. Това са справките от преписката на полицията. Това са справките, които служителите на полицията са изготвили във връзка с връчването на въпросното съобщение и съответно липсващия Изпълнителен лист. Претендирам обезщетение и за прикриване на порока, извършен от ДСИ. ДСИ е вписал, че са ме издирвали и не могат да ме намерят, което не е така.

АДВ. Ж.: Което е наложило да ползват полицията.

ИЩЕЦЪТ: Размерът на иска не го увеличаваме, но претендираме обезщетение и за това, че съобщението не е било връчено както трябва и за прикриването, след това на нередовната покана за доброволно изпълнение, която не е окомплектована по надлежния ред. Претенцията за прикриване е по отношение действията на служителите на СДВР, чрез които е отчетено като редовно връчено съобщението по надлежния ред. А то не е връчено по надлежния ред.

Това е нашата претенция и искам да допълня, то го има в самата искова молба, че сигнала, който съм им подал в полицията, изобщо не са разследвали несъществуващ трудов договор, който ми го вменяват чрез НАП, а 10 години по-рано съм им подал нова папка, но отново не съществува в 09 РУ. Това касае СДВР, че отказват да разследват самата фирма, която ми открадна самоличността. Аз писмено съм им го подал още 2010 г. - 2011 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изисканите по искане на ищеца документи, приложени към преписка вх. № 338400-12204 от 05.10.2022 г. на 09 РУ - СДВР, представени по делото с писмо рег. № УРИ 338400-3821 от 06.03.2024 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изисканите по искане на ищеца документи, приложени към изпълнително дело 1479/2022 г. по описа на Държавен съдебен изпълнител при СРС.

АДВ. Ж.: Поддържахме исковата претенция, както и направените доказателствени искания.

ИЩЕЦЪТ: Поддържахме исковата претенция, както и направените доказателствени искания.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ П.: Оспорвам исковата претенция. Поддържам представения писмен отговор. По доказателствата нямам искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по доклада на съда. Да се приемат писмените доказателства, приложени към исковата молба и съдържащите се в докладваните от съда дела. Нямам други доказателствени искания.

ИЩЕЦЪТ: Видно от пристигналото копие от изпълнителното дело, на разписката не само съм написал „особено мнение“, но съм написал изрично писмено „Липсва Изпълнителният лист“ преди да се подпиша, включително и ДСИ се прави на луд и приема за вярно какво му е докладвано от полицаите – „връчено по надлежния ред“, въпреки че аз все още нямам връчена по надлежния ред покана.

Съдът, с оглед становището на страните, счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото, представените с писмо на началника на 09 РУ – СДВР, рег. № УРИ 338400-3821 от 06.03.2024 г. заверени копия на документи, приложени към преписка вх. № 338400-12204 от 05.10.2022 г. по описа на 09 РУ – СДВР – общо 13 листа, както и представените със съпроводително писмо от 20.03.2024 г. заверени копия на документи, приложени към изпълнително дело 1479/2022 г. по описа на Държавен съдебен изпълнител при СРС.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, представените с писмо на началника на 09 РУ – СДВР, рег. № УРИ 338400-3821 от 06.03.2024 г. заверени копия на документи, приложени към преписка вх. № 338400-12204 от 05.10.2022 г. по описа на 09 РУ – СДВР – общо 13 листа, както и представените със съпроводително писмо от 20.03.2024 г. заверени копия на документи, приложени към изпълнително дело 1479/2022 г. по описа на Държавен съдебен изпълнител при СРС.

АДВ. Ж.: Свидетелят, който сме поискали ще установи обстоятелства, които са му станали известни докато е бил в момента на връчването на документите, защото тогава са били заедно с ищеца.

Моля, да откриете производство по оспорване на документите в преписката. Оспорваме докладните записки, приложени в преписката на полицията, в които пише, че на доверителя ми му е била връчена надлежно Поканата за доброволно изпълнение и че е бил пиян, оспорваме съдържанието – верността на тези отразени обстоятелства в тези докладни.

Оспорваме съдържанието на справка от 04.11.2024 г., с рег. № 3384р-47829, в която е отразено, че на 02.10.2022 г., заявителят К. се е явил във видимо нетрезво и неадекватно състояние. Подписал е доброволно изпратения документ, като е поставил „особено мнение“ под положения подпис. Това оспорваме.

Оспорваме и отразеното в сведението от лицето И. Х. П., в което е отбелязано, че „лицето дойде в приемната на датата във видимо нетрезво състояние и му бе връчена покана за плащане“. Това са сведения на връчителя.

Оспорваме и отразяването в докладната записка от 26.10.2022 г., по отношение на това, че там пише, че към поканата не е имало приложен Изпълнителен лист. Ние не оспорваме, че не е имало приложен Изпълнителен лист, а оспорваме текста, че ако е имало, го е връчил. Един вид, може да е имало Изпълнителен лист. Считаме, че текстът не дава възможност за еднозначно тълкуване.

ИЩЕЦЪТ: Оспорваме самият текст, който са написали. То е двузачно – значи, хем го няма, хем го има.

АДВ. Ж.: Оспорваме тези незаконни указания за връчване на нередовни документи. Това са незаконни действия. Това е претенцията ни, че се дават незаконни указания за връчване на нередовни документи от съда, под натиск, и хората не знаят как да реагират. Оспорваме и съдържанието в техния отговор, твърденията, че поканата е връчена и оформена по надлежния ред. Това има значение за защитата на доверителя ми по самото изпълнително дело, за да се ползва от правата си.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ П.: Оспорвам така направеното искане. Считам го за неотнормимо към настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: От това, което беше уточнено, става ясно, че липсват оплаквания от незаконосъобразни действия на ответника. Напротив – това, което се твърди е всъщност това, което е извършено от страна на ответника. Не става ясно от какво точно се оплаква в крайна сметка ищецът, което е първото условие за подаването на искова молба. В случая, уточненията не създават нищо по-различно от това, което първоначално съдът е очертал в своето определение. Считам, че на практика, по делото следва да остане Определението, чийто предмет на доказване съдът е указал по делото, а останалите уточнения за някъде какво било казано и така нататък са въпроси по доказването и в този смисъл не се прави възражение по Определението на съда. Ответникът е взел становище по него, като заяви, че го поддържа, така че не са налице основания за изменение на предмета на доказване, очертан с Определение от 05.02.2024 г.

АДВ. Ж.: Документите, приложени към преписката на полицията са основание за претенцията ни, че от тях се доказва полицейски произвол, защото се оформят документи по начин, че да се пречи на защитата на правата на гражданите пред съда, тоест, в комуникацията полиция – съд, полицията вреди на съдебната система и на възможността доверителят ми да си защити правата по изпълнителното дело, като извършва връчване на незаконни, непълни документи, изпратени й от държавния съдебен изпълнител, което нямат право. Те следва да следят и да връщат документите за окомплектоване, и тогава, след като бъдат окомплектовани да ги връчват законно, както законът изисква, а не с натиск и власт да ги връчват и да изготвят неистински документи, че са връчени редовно.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на присъстващия в съдебната зала свидетел Детелинка Д. по представена лична карта:

ДЕТЕЛИНКА Т. Д., на 64 години, българка, български гражданин, разведена, неосъждана, добри познати сме с ищеца К.. Случайно се запознахме с него в едно кафе на съда и си споделихме проблемите тогава – 2011 г. и оттогава сме си добри познати.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се отбележи в протокола, че свидетелят стоя в залата, в местата за публиката, от началото на производството до момента.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят Д. отговори така: На 28.09.2022 г. ходихме с К. по мои задачи и пихме кафе. Там до тях има едно кафе на спирката на 29-о ДКЦ и тогава по телефонна му звънна кварталния. Каза му, че трябва да отиде да вземе някакви документи. И тогава той ми казва: „Е. с мен заедно, да видим какво ще се случи, как ще се връчат документите, дали всичко е в ред, и дали всичко е наред.“.

Отидохме, минахме зад „Фантастико“, отидохме в блока, в който са кварталните на 09-то. Звъннахме, отвори ни кварталният, посрещна ни. Оттам – натам връчи на К. документи, К. се разсърди, скараха се. На срещата в стаята беше и един друг симпатичен господин, явно също квартален. К. се подписа „с особено мнение“, че няма Изпълнителен лист и не са редовни документите.

Това става пред мен, да, в служебното помещение на кварталния, в приемната, в 16:30 часа, при положение, че ние преди това сме се обадили и след това влязохме вътре. Квартални извади документите, даде ги на К., който ги прегледа и каза: „Няма изпълнителен лист.“ И тогава написа „с особено мнение“. Както госпожата знае (свид. се обръща към прокурора в залата) и Вие, и аз го знам, защото съм присъствала лично, и се скараха.

Скараха се, защото липсваше Изпълнителният лист. Значи, нотариално, всеки трябва да си получи документите в пълен комплект – Изпълнителен лист, покана за доброволно изпълнение и така нататък, което на съдия-изпълнителя това му е работата да свърши – да напише и да ги даде, а при положение, че К. винаги си приема всички документи по делата от призовкар или ако го търси някой, няма твърдение, както аз чух тук, без да искам, че той се е укривал, което не е вярно. Той си приема всички документи и се явява на дела, и всичко.

После писа „С особено мнение. Не е получен Изпълнителен лист“ и се подписа, и си тръгнахме. Бяхме пили само кафе. Не е бил пиан, както пишат. Като излязохме навън, нали, значи документите не са редовни и оттам стана разправията, че няма Изпълнителен лист, има особено мнение, както е писал К. на екземпляра на полицаите, на кварталния. Като излязохме навънка и К. пропусна да каже най-важното, че вследствие на тази разправия и на тези истории, където тук половин час говорите, вдигна кръвно и му стана лошо. Впоследствие, все си мислеше за тези неща и му се влоши здравето. Започна да не може да спи и да ми се оплаква, че

заспивал в 05:00 часа. Точно това пропусна в тоя момент - един вика така, друг вика иначе, а той се стресира от нередностите. Това му повлия на здравето и би трябвало да включим и една претенция, това е по мое предложение, аз съм свидетел, че той се е разстроил. Впоследствие, това разстройство продължи и след разправията. Значи, той е недоволен, че системата не работи както трябва и му влошава здравето. Това е. Ако имате някакви въпроси, това е, което съм видяла и което знам. Имате ли някакви въпроси ? Присъствах лично и никога К. не е бил. Аз го познавам от 2011 г. Няма основание да се твърди, че той се е явил в пияно състояние. Той не употребява алкохол.

За здравословното му състояние, той не е споделял с мен, освен след тези разправии това, което видях. Със Социалните има проблеми също, но там си е отделен въпрос и не касае съда. За здравословното му състояние знам, че се нервирва със Социалните, а и с полицията.

Като лекарства, пие витамини и лекарства за кръвно. Като го ядосат и пие лекарства за кръвно. Тези лекарства му ги изписва семейният лекар, кой да му ги изписва ? Той се разстрои от тази разправия и нощем не може да спи, а впоследствие е имал и допълнителни разправии с полицията и така...

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ж. свидетелят отговори така: Не знам дали допълнително е ходил да подава документи. Знам конкретно само за това, на което присъствах.

За кръвното му, като отидохме къщи беше 170 на 110. Аз му дадох от мойта „Бизогама“ цяло хапче. То е за кръвно, понеже той не можа да си намери неговото. Аз в бързината като спешна помощ, да му падне кръвното – 130 на 75 стана.

След случая беше в нервно състояние около месец и после, като се сетеше за кварталния, все вдигаше кръвното.

За този случай К. смята, че не е правилно – нито в съда, нито в полицията има някакъв ред, нито при съдия-изпълнител. Объркана система. Ето, той самият каза, че е нередно – Изпълнителният лист не е даден към документите. Призовкарят твърди, че не може да го намери, обаче също не е вярно и най-вече то му се отрази на здравето неправилното становище от страна на полицията, че К. така и така правел.

Полицаят му каза: „Я се разписвай тука бързо. Ето ти документите.“ И К. вика: „А., как ? Трябва да гледам, да видя дали всичко е наред.“ И установи тогава, че Изпълнителният лист го няма, и написа „С особено мнение. Липсва Изпълнителният лист“ и на другия ден пак е отишъл да се разправя. Това е, което аз знам. Една заплетена история.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси.

ИЩЕЦЪТ: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ П. свидетелят отговори така: С него по-често се чуваме по телефона, отколкото се виждаме. Споделя, аз отивам у тях по някой път. В рамките на един месец 2-3-5 пъти мога да го видя, не по-често, а всеки ден му се обаждам по телефона, да го чуя как е – жив ли е, здрав ли е, добре ли е.

Не знам дали по случая е ходил да търси медицинска помощ. Аз си отидох. Трябваше да вземам внучката от детската градина, даже отидох със закъснение, от училище по-точно, не от детската градина.

След срещата с кварталния отидохме у тях. Измерихме кръвното, което беше

високо, дадох му от моето лекарство. Кръвното му спадна, поседях малко и си тръгнах. Емоцията беше много силна. Добре, че не получи някой инфаркт.  
ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ П.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА свидетелят отговори така: Не знам за какво беше изпълнителното дело. Просто отидох да видя да си вземе документите. За какво са го съдили точно, това не знам. Не ми е казал. Трябваше да вземем тези документи, за които в момента се оспорва. Сега чух, че се оспорват.

Какво точно му е изпратено, по какво изпълнително дело – не знам, но знам, че отидохме при кварталния да вземем документите, изпратени от съдия-изпълнител. Не ми е споделил какво касае точно изпълнителното дело, но трябваше да вземем документите.

Всеки човек се притеснява от изпълнителното дело. Всеки човек се притеснява, когато дойде съобщение от съдия-изпълнител и заплашва да го глоби, а и когато документите не са редовни, става една тъпотия, а после какво е станало и как се е решило това изпълнително дело – не знам.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси.

ИЩЕЦЪТ: Нямам въпроси.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Д., като освободи същата от съдебната зала.

(Свидетелят остана в съдебната зала до приключване на заседанието.)

АДВ. Ж.: Други доказателствени искания имаме единствено - евентуално Експертно заключение, изготвено от психолог относно това как се е почувствал доверителят ми в психологически план, какви преживявания е имал в резултат на така упражненият му полицейски натиск - да му връчат нередовни документи. Искаме да бъде назначена Съдебно психологическа експертиза, която да се изготви от клиничен психолог и който след като извърши преглед на ищеца, да отговори на въпроса:

Как се е отразило в психологически план на личността му преживяното беззаконие и оказан натиск да се съгласи да приеме нередовни документи, които засягат неговите права по изпълнителното дело ?

Какви емоции е изпитал - почувствал ли е гняв, стрес, притеснение – така, както е посочено в петитума на исковата молба, тоест, съгласно петитума - дали е изживял тези негативни емоции и дали те са в причинно - следствена връзка с това връчване на непълния комплект на Поканата за доброволно изпълнение по изпълнителното дело, дали се е чувствал безсилен, притеснен ?

Експертът следва да използва различни методи за изследване, които психологията използва.

Желаем да бъде направено психологическо изследване на доверителя ми. Той желае и ще участва в такава.

По отношение на оспорването на документите, искам съдът да се произнесе дали открива производство по оспорване и да ни укаже доказателствената тежест. Ние оспорваме съдържанието на документите, приложени в преписката на полицията.

Ние оспорваме съдържанието на документа в тази част, която е посочена и в писмената ни молба, а не цялото съдържание на документите. При оспорване на съдържанието, доказателствената тежест се разпределя съгласно издателя на документа.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на ищеца, че тъй като оспорваните документи представляват официални документи, част от приложената преписка на 9-то РУ – СДВР ищецът и процесуалният му представител ще следва да представят доказателства за твърденията си относно достоверността на отразяванията, които оспорват.

АДВ. Ж.: То има много видове официални документи. Какъв точно е официалният документ ? Това не е нотариален акт.

С оглед направеното и поддържано в настоящото съдебно заседание искане от ищеца и от процесуалния му представител за откриване на производство по оспорване на документи, приложени към административната преписка, представена от 09 РУ - СДВР, разяснената тежест на доказване при откриване на производство по оспорване,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца и на процесуалния му представител да формулират доказателствени искания във връзка с откриване на производство по оспорване на посочените от тях документи, които представляват част от официалната преписка, представена от 09 РУ - СДВР и са създадени са в изпълнение на служебни задължения, както и да формулират конкретни въпроси, които да бъдат поставени на експерта психолог.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок от днес за формулиране на доказателствените искания.

АДВ. Ж.: Нямаме други доказателствени искания.

ИЩЕЦЪТ: Нямам други доказателствени искания.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ П.: Моля да ми предоставите възможност да взема становище по искането за експертиза, след като бъде формулирано такова.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото не са представени никакви медицински документи, които да са свързани с посещение при психолог или психиатър, или нещо, което да доказва емоционално разстройство във връзка с конкретния случай на 28.09.2022 г., считам, че към настоящия момент – 2024 г. – след близо две



години, не могат да се установят конкретни обстоятелства, свързани с емоционалното състояние на ищеца към този момент, който е предмет на установяване по делото.

Същевременно, във връзка с проведения разпит днес, става ясно, че е същият е имал проблеми със Социалните, а и самото връчване и узнаване на фактите от образувано изпълнително дело, по което е била връчената документация, също разстройва самия ищец и причинно-следствената връзка технологично не може да бъде разграничена. Каквито и въпроси да се поставят, те ще бъдат само на базата на предположения и няма да доведат до възможност за формулиране на траен извод за увреждания на ищеца, точно какви са.

Във връзка с направеното проучване на връчването на документацията, вземам становище, че е била връчена редовно, а не нередовно, както се твърди изначално в исковата молба.

Съдът счете, че делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.06.2024 г., от 11:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

ОТКРИВА на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ съдържанието на посочените документи от ищеца и процесуалния му представител.

УКАЗВА на ищеца и на процесуалния му представител, че носят доказателствената тежест за доказване на недостоверността на оспореното съдържание на документи, приложени в преписката, представена от 09 РУ – СДВР.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок от днес за конкретизиране на доказателствените искания на ищеца с оглед установяване на твърденията им за недостоверност на обстоятелствата, отразени в оспорените документи, включително и по отношение на искането за назначаване на експертиза.

АДВ. Ж.: Имаме и друго искане. Моля да удостоверите, че по това дело се намират по делото тези документи, което е друг иск и с моя доверител искаме да се отделят и да се изпратят в Районния съд. То е граждански иск, с изходящ номер, отделен.

ИЩЕЦЪТ: Снимката са махнали. Аз съм ги подал до СРС, те са ги смесили в СРС. Те са с отделни номера.

По направеното искане относно отделяне на материали от компетентността на СРС съдът ще се произнесе в закрито заседание.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:07 часа.*

СЪДИЯ:

CEKPETAP: