

РЕШЕНИЕ

№ 5879

гр. София, 05.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Мирчев, като разглежда дело номер **4931** по описа за **2012** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във връзка чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на М. А. Мирчев срещу решение от 30.03.2012 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 15 състав по нахд № 19069/2011 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 88063 от 29.08.2011 г., издадено от началник АНД при отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 лв., на основание чл. 179, ал. 3, т. 4 от ЗДвП за нарушение по чл. 139, ал. 5 от ЗДвП.

В касационната жалба се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение на първоинстанционния съд, като постановено в нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК. Твърди се, че касаторът не е управлявал автомобил с посочения регистрационен номер. Сочи се, че е посочен некоректен регистрационен номер на МПС, което представлява съществено процесуално нарушение. Касаторът моли съда да отмени решението и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

Ответната страна в касационното производство не изразява становище и не взема участие в производството.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна и решението на СРС следва да се остави в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административнонаказателно преследване.

По делото е установено, че на 17.08.2011 г. около 14,10 ч. М. А. Мирчев управлявал лек автомобил „Рено“, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на В. М., като се движел по автомагистрала Т. в посока от [населено място] към [населено място]. При извършена проверка от служители на ОПП – СДВР било установено, че на автомобила не бил поставен винетен стикер.

Не е налице посоченото в жалбата касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 НПК. По съществото на спора, СРС правилно е установил, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушението по чл. 139, ал. 5 от ЗДвП, съгласно който движението на определените в Закона за пътищата /ЗП/ пътни превозни средства по републиканските пътища се извършва след заплащане на винетна такса по реда на чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗП. Касаторът не твърди, че е спрял за установяване на нарушението на място, различно от посоченото, както и че е изпълнил задължението си по чл. 139, ал. 5 ЗДвП. Не представя и доказателства в тази насока. Поради това, законосъобразно му е наложено административно наказание „глоба“ на основание чл. 179, ал. 3, т. 4 от ЗДвП /в приложимата редакция/.

Неоснователни са възраженията на касатора за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаване на процесното НП. Касаторът е представил едва пред настоящата инстанция писмено доказателство – свидетелство за регистрация на МПС, видно от което регистрационния номер на лек автомобил Рено, модел 11 ГТЛ, собственост на В. М. е [рег.номер на МПС] . Тъй като в обжалваното НП и в АУАН е посочен рег. [рег.номер на МПС] , то очевидно е налице допусната техническа грешка при изписването му. Настоящата инстанция приема, че така допуснатата неточност не представлява съществено нарушение на процесуалните правила, което да е самостоятелно основание за отмяна на НП. В случая е налице ясно и конкретно описание на нарушението от водача, описан е и управляваният автомобил, вкл. марката и неговият собственик, поради което не може да се приеме, че е налице неяснота относно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, която би довела до ограничаване правото на защита на нарушителя. За да се приеме, че е налице съществено процесуално нарушение, следва да е налице такъв порок, опорочаващ напълно административно-наказателното производство и създаващ вероятност за неистинност на фактите, счетени за установени от административния органи които са от значение за съществуването на административно-наказателната отговорност, както и да води до ограничаване правото на нарушителя да разбере за какво нарушение ще бъде ангажирана отговорността му и съответно да организира своята защита. В разглеждания случай не са констатирани такива пороци, поради което като е оставил в сила НП районният съд е постановил правилен съдебен акт.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушения на процесуалните правила. Не са били ограничени процесуалните права на страните, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и

доводите на страните.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София- град, I касационен

състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 30.03.2012 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 15 състав по нахд № 19069/2011 г.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.