

РЕШЕНИЕ

№ 7363

гр. София, 28.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8805** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Производството е образувано по жалба на „Стефани арт“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] чрез процесуалния представител адв. Ф. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-3388-000080 от 26.07.23г., постановена от полицейски инспектор при ОДМВР Б., с която на основание чл. 171, т. 2а, б.,а“ от ЗДвП спрямо оспорващото дружество е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) – прекратяване на регистрацията на МПС с рег. [рег.номер на МПС] за срок от шест месеца.

С жалбата се твърди, че оспорената заповед е немотивирана и необоснована, не съдържа всички необходими реквизити, като основните доводи са, че административния орган не е обосновал срока за налагане на ПАМ, както и в конкретния случай не било ясно как чрез налагане на ПАМ ще се предотвратят и преустановят вредните последици от адм. нарушение.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, както и моли за присъждането на разноски.

Ответникът по жалбата не се представлява. В придружителното писмо, с което административната преписка е представена по делото, изразява становище за

неоснователност на жалбата, като посочва, че заповедта е издадена в предвидената от закона форма, при съответните фактически и правни основания за издаването ѝ, а срокът за прекратяване на регистрацията е в минималния размер, предвиден от закона.

Съобразявайки посочените от оспорващия основания, фактите, които се извеждат от събраните по делото доказателства, както и с оглед на разпоредбата на чл. 168 от АПК, определяща обхвата на съдебната проверка, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима. Подадена е в срок, от лице с правен интерес от оспорването - адресат на акта и е насочена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт.

Производството по издаване на процесната заповед е започнато служебно във връзка със съставен на 26.07.2023г. от инспектор при ОДМВР Б. Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия ГА 648492. АУАН е съставен против К. И. П. за това, че на 26.07.2023 г., в 02.08 часа, на бул. С. С. в [населено място] управлява лек автомобил „Тойота РАВ 4“ с рег. [рег.номер на МПС], след като не притежава свидетелство за управление на МПС (СУМПС) – неспособен, с което виновно е нарушил чл. 150 от ЗДвП – управлява МПС без да е правоспособен водач.

Автомобилът, управляван при нарушението, е собственост на жалбоподателя „Стефани арт“ ЕООД.

Полицейският инспектор при ОД МВР Б., 05 РУ – Р. П., като взема предвид установеното нарушение от третото лице К. И. П., приема, че са налице материалноправните предпоставки за прилагане на ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП и налага на жалбоподателя „Стефани арт“ ЕООД ПАМ – прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца.

Не е спорно, че водачът К. И. П., управлявал МПС, не притежава СУМПС / никога не е притежавал валидно СУМПС.

По аргумент от чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, ПАМ по чл. 171, т. 2а от ЗДвП се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по ЗДвП, съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица, което е спазено, видно от Заповед № 251з-1821/26.04.2022 на директор на ОДМВР Б..

В заповедта е посочено правното основание за издаване на акта - чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП. Като фактически основания, мотивирали органа да постанови заповедта, е посочена фактическата обстановка във връзка с констатираното нарушение – управление на МПС, собственост на дружеството жалбоподател от водач, който е неспособен - не притежава СУМПС.

Предвид наличието на посочени фактически и правни основания за издаването на заповедта, от които става ясно от кои юридически факти органът черпи упражненото от него публично субективно право и предвид писмената форма на акта, съдържащ необходимите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, настоящият състав на съда приема, че е спазена установената форма за издаване на административния акт.

Принудителната административна мярка “прекратяване на регистрацията на МПС на собственик” за срок от 6 месеца до една година по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП се

прилага в няколко хипотези, сред които е и хипотезата на управлявано МПС от неправомерно лице, непритежаващо свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство – за срок от 6 месеца до една година. Мярката, наложена в тази хипотеза на чл. 171, т. 2а от ЗДвП, е превантивна и преустановителна – да не се допусне създаването на опасност за движението по пътищата при управление на процесното МПС. Разпоредбата не изисква ангажирането на административно- наказателната отговорност на собственик на автомобила- да е допуснал същото да бъде управлявано от лице, по отношение на което не е установено, че е правоспособно и притежава валидно СУМПС. ПАМ се налага когато са налице обстоятелствата по чл.171 т.2а б.“а“, сред които е и настоящото констатирано по управлението на автомобила от неправомерно водач. Достатъчно е за прилагане на ПАМ да бъде установено, че автомобилът на собственика е управляван от лице, за което е налице някое от посочените обстоятелства, а в случая това безспорно е установено.

Предвид така обоснованото отсъствие на всички основания за оспорване по чл. 146 от АПК, жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на оспорвания не следва да се присъждат разноски. Искане от ответника за присъждане на разноски не е направено, поради което съдът не дължи произнасяне в този аспект.

С оглед изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, административният съд

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на „Стефани арт“ЕООД ЕИК[ЕИК] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-3388-000080 от 26.07.23г., постановена от полицейски инспектор при ОДМВР Б., с която на основание чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП спрямо оспорващото дружество е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) – прекратяване на регистрацията на МПС с рег. [рег.номер на МПС] за срок от шест месеца.

Решението не подлежи на обжалване.