

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31

гр. София, 05.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в закрито заседание на 05.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

като разгледа дело номер **4** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.2 от АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение “Туристическо сдружение К.” срещу Решение №253/09.12.2021г. на Ръководителя на УО на ОП“Околна среда 2014 – 2020“, в която е направено особено искане на основание чл.166, ал.4 от АПК във вр. с чл.27, ал.2 от ЗУСЕСИФ за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт.

По допустимостта на искането:

Предявеното искане по чл. 166, ал.4 вр. ал.2 АПК има годен предмет, тъй като е се иска спиране на предварителното изпълнение на решението, което предварително изпълнение произтича от чл. 27, ал.2, изр.1 ЗУСЕСИФ. Подадено е от жалбоподателя проектно предложение е оценено с 95 точки от конкурсната комисия и е класирано в одобрения Списък с резервни проектни предложения, които успешно са преминали оценяването, но които не се предлагат за финансиране, поради класиране с по-голям брой точки на друго проектно предложение за същото местообитание, съгласно т.22 от Насоките за кандидатстване по процедурата. Като оспорващ самото решение, Сдружение “Туристическо сдружение К.” е легитимирано да търси спиране на предварителното му изпълнение. Съдът може да го спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл. 166, ал.4 вр. ал.2, изр.1 АПК. Подадено с жалбата искането се явява допустимо.

По основателността на искането.

Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над този, защитен от ех lege постановеното предварително изпълнение. Индивидуалните административни актове по глава трета от ЗУСЕСИФ са незабавно изпълняеми на нормативно основание по чл.

27, ал.2, изр.1 ЗУСЕСИФ, за да се гарантира бързото и своевременно постигане на целите на предоставянето на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), които са с публичен характер. Доколкото специалният ЗУСЕСИФ не регламентира основанията, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, то приложими са общите такива по чл. 166, ал.4 вр. ал.2 АПК. Съответно оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че предварителното изпълнение на отхвърлянето на проектното му предложение и поставянето му в резервния списък би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

С жалбата са наведени доводи, че за подаване на проектното предложение жалбоподателят е предприел редица действия за реализирането и изпълнението на проекта, за целите на подготовката на предложението е ангажирал човешки и финансов ресурс за извършване на теренни проучвания, с цел изготвяне на качествено проектно предложение, което да отговаря на изискванията за максимална оценка по утвърдените критерии. Според жалбоподателя, тези обстоятелства, за които представя доказателства, обосновават възможността за настъпване на значителна вреда за „Сдружение „Туристическо сдружение К.“.

Описаните в жалбата вреди не представляват такива по смисъла на чл. 166, ал.4 вр. ал.2 АПК. При всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато по силата на закона, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Направените разноски за подготовка на проектното предложение от участника не представлява значителни или труднопоправими вреди, които ще настъпят от предварителното изпълнение на решението, с което неговото проектно предложение е оценено като резервно. Извършените проучвания и ангажирането на човешки и финансов ресурс за участие в процедурата не произтичат нито от постановяването, нито от предварителното изпълнение на решението, поради което не са основание за спирането му. Лишаването на сдружението от възможността за финансиране в рамките на процедурата не означава настъпване на вреди конкретно от постановеното от закона предварителното изпълнение на решението за класиране, а е неблагоприятен за него резултат от изхода на самата процедура, срещу който резултат защитата се реализира чрез оспорване на акта по същество. Освен това, за да обоснове спиране на така допуснатото по закон предварително изпълнение, искателят следва да докаже противопоставим интерес със степен на значимост, преодоляваща защитата на обществения такъв. Целесъобразното разпределяне на средствата от ЕСИФ в обществен интерес, предполага и навременност при разпределянето им. В този смисъл е Определение № 10488 от 29.07.2020г. по адм.д. № 6991/20г. на ВАС.

С тези мотиви, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането с правно основание чл. 166, ал.4 вр. ал.2 АПК от Сдружение “Туристическо сдружение К.“ за спиране на предварителното изпълнение на Решение №253/09.12.2021г. на Ръководителя на УО на ОП“Околна среда 2014 – 2020“, с което е одобрен Списък с резервни проектни предложения, които успешно са преминали оценяването, но които не се предлагат за финансиране, поради класиране с по-голям брой точки на друго проектно предложение за същото местообитание, съгласно т.22 от Насоките за кандидатстване по процедурата

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на Република България в седмодневен срок.

СЪДИЯ: