

Протокол

№

гр. София, 03.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9268** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа /при спазване на процедурата по чл.
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. В. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява,
представява се от адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен за
днешното съдебно заседание, се представява от юрк. С., с пълномощно приложено
към писмения отговор.

СГП – редовно уведомена, се представява от прокурор К..

СТРАНИТЕ / поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на Д. В. М. така, като е посочено в разпореждането за
насрочване на делото.

ДОКЛАДВА административната преписка, съдържаща се в кориците на гр.д. № 42548
от 2021 г. по описа на СРС.

ДОКЛАДВА уточнение към исковата молба от 26.10.2021 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника, постъпил на 07.12.2021 г., с
приложени към същия писмени доказателства.

АДВ. С. – Поддържам иска. Да се приемат представените писмени доказателства,
приложени към исковата молба и тези към писмения отговор на ответника. Запозната

съм с доказателствата, представени от ответника и не възразявам да се приемат. Поддържам си искането за свидетел, като заявявам, че го водим и същият се намира извън залата. Поддържам искането за СМЕ направено в исковата молба. Считам, че приложените медицински документи не са достатъчни за изясняване на спора. Представям 4 броя амбулаторни листове и листове за преглед, които са след исковата молба и ги представям във връзка с това, че влошеното му здравословно състояние продължава и в момента.

ЮРК. С. – Оспорвам исковата претенция изцяло на основание и размер. Поддържам писмения отговор, ведно с всички приложени писмени доказателства към него. Оспорвам искането за допускане на СМЕ, тъй като между страните реално няма спор дали ищецът е претърпял спукване на тъпанчето. Възразявам по приемането на днес представените писмени доказателства, тъй като инцидента се е случил много преди извършването на тези прегледи. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат представените доказателства. Не възразявам по представените днес писмени доказателства. По искането за експертиза, доколкото ответника заяви, че е безспорно констатираното увреждане считам, че не е необходима такава експертиза. Явно спорът ще се съсредоточи върху причинната връзка.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писмения отговор на ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ищеца, като по отношение на тяхната относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел, като същият се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на явилия се свидетел:

К. Н. И. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Познавам ищецът Д. М. от доста години, от 10-15 години. От един град сме и сме учили в едно училище, той е малко по-голям от мен. Поддържам връзка с Д. М. въпреки, че вече не сме заедно в училище. Бяхме заедно в следствия арест на „Г. М. Д.“ в продължение на 8 месеца през миналата година – от 26.05.2020 г. до 26.01.2021 г. Бяхме заедно в една килия. Условието в килията бяха ужасни. Беше мръсно, но ние се стараехме да поддържахме чистота. Бяхме четирима души в тази килия. Имаше хлебарки в килията. През целия период сме хванали не повече от 10 дървеници, но хлебарки имаше ужасно много. Мисля, че два или три пъти се пръскаше за хлебарки, но нямаше ефект. Събудихме се една неделя сутрин преди сутрешна проверка от крясците на Д.. Не можеше да каже нищо 5 минути само казваше, че го боли и нещо става в главата му и тропаше по вратата да извика някой. Появи се дежурен, който каза, че няма право да отваря вратата преди сутрешната проверка, която е със закуската около 7.00 ч. - 7.30 ч., зависи от смяната. Той

продължи да реве от болка и взе тампонче за уши. Успокои се малко и каза, че чувства нещо в ухото си и започна да си бърка с тампона в ухото. След няколко минути извади половин тяло на насекомо, видимо беше хлебарка. За момент се успокои и след това пак започна да се оплаква, че продължава да го боли и не знае какво става. Започна да подскача и да си тръска главата. Ние го гледахме и не знаехме какво се случва. Едно от момчетата, П. се казва, видя, че му изпадна нещо от ухото и видяхме, че е другата половина от хлебарката. Като дойдоха на проверка от надзирателите му казаха, че в момента няма лекар там и могат да го прегледат чак в понеделник сутринта. През целия ден се оплакваше от болки в ухото, не можеше да спи, като легне след 1-2 минути скачаше от болка, разхождаше се напред назад, не можеше да се контактува много с него. На следващия ден знам, че го прегледа лекарят, който е в следствения арест на „Г. М. Д.“. От доктора Д. се върна с една кутийка с капки за очи. Това прочетохме на листовката, която беше с кутийката. След второто използване започна да се оплаква повече. Понеже се влоши прочетохме листовката и там пишеше, ако има перфорация да не се използват. Видях, че на възглавницата имаше секрети като гной. Знам, че няколко дни след това го закараха в МВР болница. Единия път се върна и не се подобриха нещата и след 1-2 дни пак го закараха. През цялото време казваше, че няма никакво подобрение и продължаваше да тече гной. Не можеше да спи и ние покрай него. След това знам, че след втория преглед в болницата беше изпратен в болницата на софийския затвор като престоя там около 10 дни. Може би около 2 месеца продължи болката в ухото и неговото лечение, може и повече да е било. Чухме се с Д. преди десетина дни и той отново ми се оплака от болки в ухото. На въпрос на юрк. С. – Свидетелят – Знам, че ищецът Д. си капа само два пъти от капките и след като прочетохме описанието в листовките той престана да си ги капе. П., че е било гной на възглавницата, не съм специалист, но така изглеждаше. Знам, че върна капките на доктора. След като върна първите капки знам, че му дадоха някакви други капки. Беше само шишенце, но без листовка. По описанието от етикета съдържанието беше същото като в първите капки. След вторите капки го заведоха в МВР болница.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ намира, че с оглед правното изясняване на спора следва да бъде допусната СМЕ поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СМЕ със задачи посочени в исковата молба, като делото да се докладва в закрито заседание за определяне на вещо лице.

ДЕПОЗИТ няма да се внася, като същият ще бъде за сметка на бюджета на съда.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.04.2022 г. от 10.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

