

Протокол

№

гр. София, 31.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 31.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8832** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. А. И., редовно призован, не се явява, за него се явява адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, редовно призована, изпраща представител юрк. Х. с пълномощно по делото. СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.01.2013 г. за допускане и изслушване на ССЧИЕ по поставени в молбата задачи.

АДВ. Л. - Поддържам искането. Представили сме и препис за ответната страна. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да се приемат по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. Х. - Нямам доказателствени искания. Възразявам срещу допускането на ССЧЕ, тъй като в предходното съдебно заседание от 08.11.2012 г. с ваше определение беше даден 7-дневен срок на жалбоподателя да представи доказателствени искания.

Молбата е представена след този срок. Считам, че от доказателствата, представени по делото, става ясно какви суми е получавал жалбоподателя и тези суми са получени в следствие сключен договор с [община], със средства от общинския бюджет.

АДВ. Л. - Няма процесуални пречки експертизата да се поиска с молба след този срок. Ако забавянето се дължи на неизпълнение от наша страна, не възразявам да ни наложите допълнителни разноски. Намирам, че доказателството е относимо към спора, предвид това, че не спорим наличието на плащане на суми от бюджета към дружеството на жалбоподателя, но държим да се изследва въпроса има ли субсидирано плащане от общинския бюджет. За да е налице конфликт на интереси трябва да има облага, получена в следствие участието на жалбоподателя в решението за одобряване на общинския бюджет. В тези решения би следвало да се предвиди специална субсидия, конкретно за неговото дружество. Ние твърдим, че такава субсидия няма.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и ответника по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, и всички писмени доказателства по делото.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на жалбоподателя от 29.01.2013 г. като неотносима към спора.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л. - Моля да уважите жалбата и да отмените процесния индивидуален административен акт в оспорваната му част. Моля да вземете предвид обстоятелството, че не е налице отпускане на допълнителни субсидии от общинския бюджет, посредством които жалбоподателят да е получил облага по смисъла на закона. Наличието на облигационни търговски отношения между общината и дружеството на жалбоподателя не може да се приеме за конфликт на интереси. В този смисъл е съдебната практика, както на АССГ, така и на ВАС, според която трябва да е налице конкретно решение, в което да е взело участие лицето, осъществило публична дейност. В случая дружеството на жалбоподателя е изпълнило поето към общината задължение, като срещу простирирани стоки е получавало дължимото, нормално възнаграждение. Няма доказателства, които да сочат обратното. Моля да обърнете внимание, че доказателствената тежест по чл. 170, ал. 1 от АПК е върху административния орган. Това, че участва в решенията за приемане на общински бюджет е задължение на жалбоподателя, което следва директно от ЗМСМА. Ако не участва в работата на общинския съвет, той подлежи на санкциониране. Общинския бюджет се приема като едно решение. Не може да участва само в гласуването на една част от него. Никъде по преписката не се установява да е имало гласуване специално за неговото дружество. В този смисъл е константната практика. Представям съдебни решения.

ЮРК. Х. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата. Моля да постановите решение, с което да потвърдите Решение №

111 от 23.08.2012 г. на комисията като законосъобразно. Подробни аргументи ще представя в писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: