

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8531** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - В. Ю. Б., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ИЩЕЦЪТ - Ж. П. Б., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ИЩЕЦЪТ - М. В. Б., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се представлява от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба по чл. 292 от АПК от В. Ю. Б., Ж. П. Б. и М. В. Б. срещу министъра на правосъдието и областния управител на Област С., с която се иска да се установи, че не се дължи изпълнение на заповед за изземване № ДС-20-00001/26.01.2021 г. на областния управител на Област С., докато министърът на вътрешните работи не им изплати направените разноски за подобрения в жилището на стойност 13 469 лева.

ДОКЛАДВА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА представени с молба от 22.08.2025 г. от Ж. П. Б. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор от министъра на вътрешните работи от 29.09.2025 г.

ДОКЛАДВА отговор от областния управител на Област С. от 30.09.2025 г., към който са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от В. Ю. Б., Ж. П. Б. и М. В. Б., от 09.10.2025 г. за оттегляне на пълномощното за адв. Й. К..

Юрк. И. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Ц. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Поддържам и отговора на другата страна, посочените релевантни към настоящия спор дела с оставени в сила административни актове.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба и молбата от 22.08.2025 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от областния управител на Област С. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Ц. - Моля да отхвърлите исковата молба.

Считам, че исковата молба е недопустима, тъй като задължението вече е обсъдено с влязло в сила решение. Считам, че иска е неоснователен и недоказан.

Ишците са държатели, въпреки че е прекратено тяхното правоотношение, те продължават да бъдат държатели. Чл. 292 от АПК предвижда изискването да са налице нови факти, възникнали след изпълнителното основание. Такива не са налице в конкретния случай.

Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. И. - Моля да отхвърлите исковата молба. Подкрепям казаното от колегата. Считам, че искът е недопустим, тъй като има произнасяне по същия правен спор от друг съдебен състав на АССГ. Процесната заповед е влязъл в сила и потвърден на две инстанции административен акт, както и е посочено в писмения отговор на ответника. Считам, че следва да оставите в сила заповедта на областния управител. Не са налице условията на чл. 292 от АПК.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна, поради което **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: