

# РЕШЕНИЕ

№ 10443

гр. София, 01.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2652** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от К. К. А. срещу мълчалив отказ на областния управител на област С. за извършване на административна услуга по преписка № ОА23-23083/28.12.2023 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или отписване на имот от актовете книги за недвижим имот с идентификатор 68134.503.1086 с площ от 792 кв.м /номер по предходен план: 339, квартал 40, парцел XIII-339/ и сграда с идентификатор 68134.503.1086.1 със застроена площ от 83 кв.м., предназначение: жилищна сграда - еднофамилна, находящи се в [населено място], район " С.", пл. "Биримирци" № 8.

В жалбата са наведени доводи за материална незаконосъобразност на оспорения отказ по съображения, че целта на административното производство, провеждащо се пред административния орган, в случая Областна администрация С., е да се завери подадената молба-декларация, като се удостовери дали посоченият недвижим имот има или няма съставен акт за държавна собственост. Това действие е част от охранителното производство, което се развива пред нотариуса и в резултат на което по пътя на обстоятелствена проверка с констативен нотариален акт се признава или се отказва признаване правото на собственост на едно лице върху недвижим имот.

По изложените в жалбата съображения се претендира отмяна на мълчаливия отказ, като административният орган бъде задължен да извърши исканата административна услуга.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата и прави искане за уважаването ѝ по изложените в същата доводи. Претендират се сторените по делото разноски.

Ответникът - областният управител на област С., чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Прави искане за отхвърляне на жалбата и присъждане на направените по делото разноски.

В съдебното заседание ответникът, редовно призован, не се представлява.

С. градска прокуратура не се представлява в производството и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Във връзка с молба-декларация по чл. 587 ГПК в Областната администрация на област С. е образувана преписка № ОА23-23083/28.12.2023 г. по заявление на К. К. А. за издаване на удостоверение за наличие/липса на акт за държавна собственост за недвижим имот с идентификатор 68134.503.1086 с площ от 792 кв.м /номер по предходен план:339, квартал 40, парцел XIII-339/ и сграда с идентификатор 68134.503.1086.1 със застроена площ от 83 кв.м., предназначение: жилищна сграда - еднофамилна, находящи се в [населено място], район " С.", пл. "Биримирци" № 8.

Представено е удостоверение изх. № РСР23-МД94-16-12/21.12.2023 г. от СО – район „С.“, с което е удостоверено, че за ПИ с проектен идентификатор 68134.503.6038, с адрес: [населено място], район „ С.“, пл. "Биримирци" № 8, няма съставен акт за държавна собственост преди 01.06.1996 г. и няма съставени актове за общинска собственост след 01.06.1996г.

Към преписката са приложени комбинирана скица по чл. 16, ал. 3 ЗКИР за пълна или частична идентичност на ПИ с идентификатор 68134.503.1086, скица на поземлен имот № 15-115310-03.02.2023 г. и скица на сграда № 15-115312-03.02.2023 г., издадени от СГКК – [населено място], скица – проект № 15-238-02.01.2024 г. за изменение на КККР.

С молба от 02.02.2024 г. от жалбоподателя в изпълнение на дадени указания са представени и регулационни планове, удостоверение за идентичност на проектен поземлен имот, удостоверение за приемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри № 25-357876-18.12.2023 г. с приложение скица, удостоверение с изх. № 16 от 31.01.2024 г., издадено от СО, район „С.“ за родствени връзки на Ц. Г. Д., нот. акт № 107, дело № 1731/1961 г.

С писмо с изх. № ОА23-1688/31.01.2024 г. по описа на Областната администрация на област С. от кмета на район „С.“, СО е поискано предоставяне на информация за поземления имот и сградата.

Видно от приложеното по делото писмо с изх. № РСР23-МД94-16-[16]/08.02.2024г. на СО – район „С.“ до областния управител на област С., последният е информиран, че относно горепосочените имоти не се откриват данни за съставен акт за държавна собственост преди 01.06.1996 г. и акт за общинска собственост след 01.06.1996 г.

Не се твърди по делото, а и липсват данни за произнасяне на административния орган по депозираното от К. К. А. заявление № ОА23-23083/28.12.2023 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав формира следните правни изводи:

Съобразно § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на Закона за администрацията /ЗА/ административна

услуга е извършването на административни действия, които не са посочени в б. „а“ и б. „б“ от същата разпоредба и които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата по издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 ГПК и по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на ЗА.

Разпоредбата на чл. 9, ал. 1 АПК установява задължението на административния орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки.

Съгласно чл. 57, ал. 2 АПК административният акт по чл. 21, ал. 3 АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството. Според ал. 7 на същата разпоредба, когато трябва да се поиска съгласието или мнението на друг орган, срокът за издаването на акта се смята съответно продължен, но с не повече от 14 дни, като ал. 8 предвижда, че в случаите по ал. 5, 6 и 7 административният орган незабавно уведомява заявителя за удължаването на срока.

В случая посредством сезирания административния орган документ е поискано извършване на административна услуга - удостоверяване на факта дали посочените недвижими имоти са със статут на държавна собственост, което е необходимо във връзка с производство по чл. 587 ГПК. Доколкото жалбоподателят разполага с правен интерес да поиска удостоверяването на обстоятелствата по искането за извършване на административна услуга, сезираният и компетентен да се произнесе административен орган е следвало да ги удостовери.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав намира, че по депозираното от жалбоподателя искане за издаване на удостоверение е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 АПК, поради което и настоящата жалба е допустима, като насочена срещу индивидуален административен акт и подадена от надлежна страна - адресат на акта и заявител на административна услуга. Разгледана по същество, жалбата е и основателна, като съображенията за това са следните:

Искането до областния управител на област С. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или отписване на имот от актовете книги за недвижим имот с идентификатор 68134.503.1086 с площ от 792 кв.м /номер по предходен план: 339, квартал 40, парцел XIII-339/ и сграда с идентификатор 68134.503.1086.1 е отправено до компетентния административен орган.

Съгласно чл. 587, ал. 2 вр. ал.1 ГПК, когато собственикът на имот не разполага с надлежни писмени доказателства, с които да установи правото си или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота / чл. 587, ал. 2, изр. 2 ГПК<https://web.apis.bg/p.php?i=267030&b=0/>. Според чл. 587, ал. 2 ГПК въз основа на доказателствата по ал. 1 и 2 нотариусът се произнася с мотивирано постановление, като ако с него признае правото на собственост, издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия имот.

Целта на охранителното производство по чл. 587 от ГПК е да се удостовери, че определен недвижим имот е или не е държавна или общинска собственост, като въз основа на тези данни се извършва преценка, представляваща част от охранителното

производство, развиващо се пред нотариуса. Решаването на въпроса дали са налице материалноправните предпоставки оспорващият да бъде признат за собственик на имота на основание давностно владение стои извън правомощията на административните органи. Същият е от компетентността на нотариуса, който в развиващото се пред него производство е длъжен да извърши преценка за наличието на посочените обстоятелства, въз основа на която да издаде или да откаже издаването на нотариален акт. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариално производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като държавен по реда на чл. 68 и сл. от ЗДС. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт. Областният управител е следвало да извърши административната услуга и да издаде исканото удостоверение, в което да отрази данните за имота, с които разполага, а не и да бездейства.

По изложените съображения съдът приема, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган за произнасяне съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, при спазване на установения в закона седемдневен срок.

Относно разноските в производството.

При този изход на делото право на разноски на основание чл. 143, ал. 1 АПК има жалбоподателят, поради което следва да му бъдат присъдени своевременно претендираните и доказани разноски в общ размер от 1010 лв. – за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 10/2024г. / л.187 от делото/, като при определяне размера на разноските съдът съобрази, че от страна на ответника е направено своевременно възражение за прекомерност по см. на чл. 78, ал. 5 ГПК, което съдът намира за основателно, с оглед фактическата и правна сложност на делото и разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 72 състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на К. К. А. мълчалив отказ на областния управител на област С. за извършване на административна услуга по преписка № ОА23-23083/28.12.2023 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или отписване на имот от актовете книги за недвижим имот с идентификатор 68134.503.1086 с площ от 792 кв.м /номер по предходен план: 339, квартал 40, парцел XIII-339/ и сграда с идентификатор 68134.503.1086.1 със застроена площ от 83 кв.м., предназначение: жилищна сграда - еднофамилна, находящи се в [населено място], район " С.", пл. "Биримирци" № 8.

ИЗПРАЩА преписката на областния управител на област С. за произнасяне по заявление № ОА23-23083/28.12.2023 г. на К. К. А. в седемдневен срок от влизане в сила на настоящото решение при съобразяване на указанията, дадени с мотивите на решението.

ОСЪЖДА Областната администрация на област С. да заплати на К. К. А. сумата от 1010 лв., представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: