

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **7280** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. И. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ С. ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с редовно упълномощена и приета от съда от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. На основание чл. 193, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК оспорвам подаденото телково решение на стр. 26 и стр. 27 в частта относно достоверността на отразената дата, на която е връчено и пише „получил ТЕЛК“. Намира се на л. 27 от делото. Не е разписка. Твърдим, че оригиналният документ се намира на стр. 20 и стр. 21 с три подписа и печат. Административният орган да заяви кое от двете решения ще ползва и кое е достоверното, съответно другото да се изключи от доказателствения материал.

ЮРК. В.: По повод подаденото от жалбоподателя заявление. Същият е описал на стр. 2 и стр. 3, че представя експертно решение № 9302 с 2 бр. копия. Тоест документът, който се опитва да оспори, е представен от самия него.

АДВ. Й.: Оспорвам казаното. Ние нямаме заверка на самия документ и не е представен от нас. Не е описан в заявлението. Ние сме описали документа на стр. 20 и стр. 21. Доверителят ми е представил документа на стр. 20 и стр. 21.

ЮРК. В.: Няма как документът да го е представил жалбоподателя, поради простата причина, че това е служебно дошло от НОИ с входящ номер от телковата комисия.

АДВ. Й.: Решението сме получили чрез електронната система на медицинската експертиза и сме го представили с жалбата. Ние друго решение не сме получавали. Моля да представят оригинала. Не ни е връчен документа в оригинал. Оспорвам и разписката за получаване. Частта с пописа и разписката не е официален документ, а е частен. Няма подпис на длъжностно лице.

ЮРК. В.: по повод на заявлението лицето е представило да идентични екземпляра, на които е удостоверено датата на получаване на експертното решение. В тази връзка ние сме поискали да се види кога му е изпратено – на 05.12. МБАЛ – Б. е изпратило експертно решение до лицето и същия на 12.12. си го е получил, удостоверявайки лично с подписа си, който ако се сравни е идентичен с този на жалбоподателя.

АДВ. Й.: Всичко което коментираме има значение за нас, тъй като датата на отпускане на пенсията за инвалидност, защото пенсията е отпусната от съвсем различна дата и те считат, че решението е влязло на 31.12.2024 г., а ние считаме, че е влязло в сила на много по-късна дата. Има значение за отпускане на пенсията за инвалидност. Оспорвам, че е било връчено на 12.12. и в тази връзка искам да задължите ТЕЛК да представят доказателства за датата на връчване на решението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представените с жалбата писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ТЕЛК към МБАЛ „проф. Г. З.“ ЕООД - Б., да представи доказателства за датата на връчване на Експертно решение на ТЕЛК № 90302/63 от 09.09.2024 г. на неговия адресат в 7-мо дневен срок от уведомяването му по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя във връзка с искането по чл. 192 ГПК да представи нарочна молба с препис за третото лице.

СЪДЪТ счете делото за неизяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за 14.10.2025 г. от 13:40 часа, за които дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: