

Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,57 часа се явиха:
Със съгласието на страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно, л 103.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. Н. Х., не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото. Не възразяваме делото да се гледа по – рано.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Съдът констатира, че е допуснал изслушване на експертиза.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 08.05.2024 г. извън срок по реда на чл. 199 ГПК.

Адв.Д. - Правя възражение, да не се изслушва заключението. Моля да се отложи делото за друга дата.

Моля да се разгледа определението, с което са оставени без уважение исканията ни до трети лица за снабдяване с писмени доказателства. Отново обръщам внимание че ревизията е проведена от органи по приходи ТД на НАП Пловдив по отношение на лице, което е от компетентността на ТД на НАП София. Има практика на ВАС, че такива актове са нищожни поради липса на мотиви в заповедите за командироване. Случаят е такъв. Посочил съм заповеди за командироване по отношение на възложителя и ревизиращия екип, това не е уважено, но смятам, че следва да се съберат тези доказателства. Да се стигне до извод за нищожност.

Предвид Решение № С 466/22 на СЕС, едно от задължителните разяснения включва, че за да се приеме класифицираният електронен подпис за наличен такъв трябва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 23 от Регламент 910/2014 г. Едно от тези кумулативни изисквания е да бъде създадено устройство за създаване на КЕП. Във всички документи, в хартиените разпечатки е посочено, че са създадени чрез информационна система „контрол“. Това е служебно известно. Твърдя и съм посочил в молбите до трети лица, че ИС „контрол“ не е устройство за създаване на КЕП. Трябва да бъде сертифицирано по смисъла на чл. 30, ал. 1 от регламента.

Моля за възможност с молба да формулирам искания по чл. 192 ГПК.

Исканията са същите, но с добавки, да се посочи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, т.к. тя е държавният орган по закон, който може да акредитира и други лица, които да установят съответствие или не дали има сертификат по чл. 30 от регламента по отношение на информационна системата „контрол“. Същото ще отговори и НАП.

Доказателствените искания по чл. 192, които са направени в предходни с.з са идентични с тези, по които съдът се е произнесъл с определение от 05.10.2023 г. и в този смисъл правя искане състава да преразгледа това определение, като го отмени и допусне доказателствените искания. Добавям и исканията по чл. 192 ГПК касаещи Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, да представи налични сертификати издадени от нея по чл. 30, ал. 1 от Регламент 910/2014 по отношение на информационната система „контрол“, експлоатирана в НАП и разработена от „Мусала соф“ АД. Моля да представя молби в тази насока.

Уточнявам, че по отношение на доказателственото искане, което твърдя, че е ново в днешното с.з, потвърждавам, че се касае за доказателствено искане по точка 2 от молбата ми, по което се е произнесъл съда. Моля за възможност да формулирам доказателствените си искания. Моля да преразгледате определението, моля да го отмените и да допуснете доказателствените искания.

Юрк. М. - Не възразявам да се изслуша заключението в следващо с.з. Противопоставям се на искането за преразглеждане на определението, не са посочени основания за това. Моля съда да не го допуска. Налице е съдебна практика на ВАС във вр. със статута на КЕП на органите по приходите издаващи ревизионните актове, доклади и заповеди за възлагане на ревизии, поради което не е налице основание за

изискване на такива документи каквито иска процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните намира, че не са налице основания за преразглеждане на определението, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя.
Намира за основателно възражението за неизслушване на заключението.

Адв. Д. – Правя искане за отвод. Това е отказ от правосъдие. Не се допуска доказателствено искане, което е аргументирано. Липсва практика на ВАС, по отношение на решение постановено от СЕС, няма как да има практика. Отказвате исканията без аргументи, които са релевантни.

Юрк. М. – Има практика на ВАС и след постановяване на решението на СЕС. Противопоставям се на искането за отвод, няма основания.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отвеждане от въпросното дело. Съдът не се чувства заинтересован от изхода на делото. Изложение аргументи от процесуалния представител на жалбоподателя касаят факти и обстоятелства свързани с преценката на съда относно допускане на доказателствени искания, които не подлежат на самостоятелно обжалване, а част при обжалване на решението, поради което и в случай, че някоя от страните е недоволна от крайния съдебен акт, съобразно процесуалния закон има право да обжалва същия, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането за отвод на съдебния състав на процесуалния представител на жалбоподателя.

Съдът предложи дата за следващо с.з. 06.06.2024 г. от 10,30 часа.

Адв. Д. – Моля за друга дата. Ангажиран съм на тази дата.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.06.2024 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: