

РЕШЕНИЕ

№ 7697

гр. София, 17.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Адриан Янев

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9640** по описа за **2021** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационни жалби на Столична община и на В. М. срещу Решение от 20.07.2021 г., постановено по НАХД № 16668/2020 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 95 - ти състав. С решението е изменено Наказателно постановление (НП) № 286441/12.04.2017 г., издадено от зам. кмета на Столична община (СО), с което на основание чл. 35, ал. 7, т. 1 от Наредбата за реда и условията на пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО) отм. на В. Н. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв., намалено на 50 лв. за нарушение на чл. 18, т. 1, б. „а“, б. „б“, б. „в“ и чл. 35, ал. 1 от НРУПОГТТСО (отм).

В касационната жалба на СО се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на съдебното решение, поради съществени процесуални нарушения. Моли настоящата съдебна инстанция да отмени в цялост решението на СРС и да постанови решение, с което да потвърди наказателното постановление.

Касаторът – В. М., оспорва съдебното решение като се позовава на изтекла погасителна давност.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба

на СО е основателна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Административен съд София – град, XV-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, и след съвещание намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационните жалби:

Касационните жалби са подадени в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежни страни, които имат право и интерес от обжалването, поради което са процесуално допустими.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба на В. М. е основателна.

За да постанови решението си районният съд е приел от фактическа страна, че на 22.03.2017 г. около 14:23 ч. В. М. пътувал в автобус № 64 (инв. № 1205) на градския транспорт в [населено място]. След спирка „ул. Р.“, в посока [улица], свидетелката С. В., контролър по редовността на пътниците към „Център за градска мобилност (ЦГМ), заедно с колегите ѝ Г. Г. и В. П., извършили проверка по редовността на пътниците в превозното средство. По време на проверката констатирани, че М. пътува без редовен превозен документ.

Контролните органи предложили на М. да закупи карта за еднократно пътуване на нередовен пътник, но същият отказал. Отказал да напусне превозното средство и да представи на служителите на ЦГМ документ за самоличност, което наложило намесата на полицейски служители. С тяхно съдействие самоличността на М. била установена и свид. В. му съставила АУАН, а въз основа на него било издадено и процесното НП № 286441/2017 г.

Настоящият съдебен състав счита, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо, но неправилно поради настъпила абсолютната давност.

Касационният съд констатира, че е изтекъл срокът на т. нар. „абсолютна погасителна давност“ за реализиране на административнонаказателна отговорност, за което следи служебно и без да е налице възражение.

Препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН предвижда, че по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс (НК), доколкото в този закон не се предвижда друго. Безспорно давността, изключваща наказателното преследване, е обстоятелство, изключващо отговорността, доколкото я погасява. Изричните разпоредби на ЗАНН по въпросите за давността не уреждат абсолютната давност като максимално възможна продължителност на административнонаказателното производство - нормата на чл. 34 от ЗАНН регламентира сроковете за започване на административнонаказателното производство, съответно за издаване на НП след съставянето на АУАН, а нормата на чл. 82 от ЗАНН - давността за изпълнение на наложеното административно наказание с влязъл в сила и подлежащ на изпълнение акт.

Следователно в ЗАНН е налице непълнота, която се преодолява чрез субсидиарното прилагане на разпоредбите на общата част на НК на основание препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН (в този смисъл и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2014 г., ОСНК и ОСС на Втора колегия на Върховния

административен съд). Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК (в редакцията му към момента на извършване на твърдяното нарушение), вр. чл. 11 от ЗАНН административнонаказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години. Предвид чл. 81, ал. 2 от НК вр. чл. 11 от ЗАНН давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, но съгласно чл. 81, ал. 3 от НК независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК. Наличието на специалната норма на чл. 34 от ЗАНН, уреждаща случаите, в които административнонаказателното производство не би следвало да се образува, а образуваното такова да се прекрати, не изключва прилагането в общия случай на срока на абсолютната давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

В случая административното нарушение е извършено на 22.03.2017 г., видно от АУАН и НП. Считано от датата на извършване на твърдяното нарушение, абсолютната давност (4 години и 6 месеца) - чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК е изтекла на 22.09.2021г. С изтичането на давностния срок се изключва административнонаказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административнонаказателен процес срещу деца и да му наложи административно наказание. Следователно към момента това правомощие следва да се счита погасено и доколкото то е свързано със самия процес и с неговата допустимост, изтичането на давността налага прекратяване на административнонаказателното производство. Давността засяга самия процес и води до недопустимост на постановените в неговите рамки актове.

Настоящият касационен състав счита, че решението на СРС, с което е изменено НП следва да бъде отменено поради изтекла междуременно след постановяването му абсолютна погасителна давност, представляваща пречка за реализиране на административнонаказателна отговорност.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН Административен съд - София-град, XV касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 20.07.2021 г., постановено по НАХД № 16668/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 95 - и състав. и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 286441/12.04.2017 г., издадено от зам. кмета на Столична община, с което на основание чл. 35, ал. 7, т. 1 от НРУПОГТТСО (отм.) на В. Н. М., с ЕГН [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв., за нарушение на чл. 18, т. 1, б. „а“, б. „б“, б. „в“ и чл. 35, ал. 1 от НРУПОГТТСО (отм).

ПРЕКРАТЯВА административно наказателното производство, образувано със съставянето на Акт за установяване на административно нарушение с бланков номер 0286441 от дата 22.03.2017г., съставен от С. Б. В., служител на Столична община, против В. Н. М., с ЕГН [ЕГН], въз основа на който е издадено отмененото Наказателно постановление № 286441/12.04.2017 г., наказателното постановление Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: