

РЕШЕНИЕ

№ 23395

гр. София, 10.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Нутренд БГ“ ЕООД, подадена чрез процесуалния представител адв. К., срещу решение № РС-206-[1]/29.10.2024 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България (ПВ на РБ), с което е отменена регистрацията на марка с рег. № 91031, EXTEND, комбинирана, за всички стоки от класове 5, 29, 30 и 32 на МКСУ, за които е регистрирана.

Твърди се в жалбата, че решението на председателя на ПВ на РБ е незаконосъобразно, тъй като въпреки представените доказателства за реалното използване на процесната марка, административният орган е приел обратното. Сочи се, че от всички представени доказателства се установявало по безспорен начин реалното използване на марката от маркопритежателя и свързаното с него дружество „Нутренд България“ ЕООД. Твърди се, че с договор за лицензия на търговска марка от дата 01.01.2016 г. „Нутренд БГ“ ЕООД е отстъпило на „Нутренд България“ ЕООД правото да ползва марка с рег. № 91031, EXTEND, за срок от десет години, като в тази връзка се твърди, че използването на марката е със съгласието на притежателя, поради което се счита за използване от самия него. Изтъква се, че „Нутренд БГ“ ЕООД и „Нутренд България“ ЕООД са лидери в производството и търговията с хранителни добавки, протеини, храни и напитки за активен начин на живот, както и че разполагат с огромен спектър от продукти като л-карнитин, аминокиселини, фст бърпъри и др. разделения в категории бодибилдинг, издръжливост и активен начин на живот. Позовава се на представените по делото фактури, издадени от „Нутренд България“ ЕООД, от които се установявало, че се продават на едро стоки с марка

EXTEND, в класовете, за които марката е регистрирана, както и на разпечатка от сайта <https://nitrotiger.com>. Според жалбоподателя реалното използване на марката е доказано, като същото е в съответствие с основната ѝ функция да гарантира на потребителя идентичността на произхода на стоките EXTEND, като му позволява да разграничи тези стоки от такива с друг произход. Изтъква се, че целевият потребител знае за търговското присъствие на марката в релевантния период, и тъй като се касае за специфичен продукт – хранителна добавка, която се търси и купува от специализиран кръг потребители-бодибилдъри, не може да се очаква реализиране на голямо количество от тези стоки, противно на извода на ПВ.

Искането към съда е да се постанови решение, с което да се отмени решението на председателя на ПВ на РБ. Претендира се присъждане на разноски.

Заинтересованата страна - S., I., 4407 M. O. Blvd., Suite 150, A., T., 78749. САЩ, оспорва жалбата като неоснователна. В представени по делото писмени бележки излага подробни съображения за законосъобразността на решението на ПВ.

Ответникът - Председателят на Патентното ведомство, чрез юрк. П., оспорва жалбата като неоснователна. В представени по делото писмени бележки излага подробни съображения за законосъобразността на решението на ПВ.

Съдът като прецени доводите на страните, събраните по делото доказателства, приема следното от фактическа страна:

Производството пред Патентното ведомство е образувано по искане на S., I., 4407 M. O. Blvd., Suite 150, A., T., 78749, с вх. № BG/N/2014/134446-[2]/09.05.2023 г., за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 91031, EXTEND, комбинирана, чрез упълномощен представител по индустриална собственост Е. Н. С..

Не е спорно, а и се установява, че искането е подадено срещу марка с рег. № 91031, EXTEND, комбинирана, регистрирана на 17.04.2015 г. за всички стоки от класове 5, 29, 30 и 32 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ) и със срок на закрила до 28.10.2024 г.

Искането е с правно основание чл. 35, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 21 ЗМГО и е насочено срещу всички стоки от класове 5, 29, 30 и 32 на МКСУ, за които е регистрирана марка с рег. № 91031, EXTEND, комбинирана. Искателят се основава на твърдението, че в последните пет години, за непрекъснат период от време, тя не е била използвана на територията на България за стоките, за които е регистрирана и няма основателна причина за нейното неизползване.

Не е спорно, а и се установява, че на основание чл. 76, ал. 1 ЗМГО с уведомление от 26.06.2023 г. екземпляр от искането за отмяна е изпратен до притежателя на процесната марка като му е указано, че в двумесечен срок от получаване на уведомлението има право да подаде възражение и да представи доказателства.

Не е спорно, а и се установява, че на 23.08.2023 г. маркопритежателят, чрез упълномощен представител е представил възражение, с което е оспорил подаденото искане и е приложил доказателства за използване. Към възражението е представен договор за лицензия, по който лицензополучател е дружеството „Нутренд България“ ЕООД, фактури за продажба на стоки, означени с марката, разпечатки от сайт <https://nitrotiger.com> и други.

Не е спорно, че в рамките на предоставения срок по чл. 76, ал. 2 ЗМГО е постъпило становище от искателя, чрез упълномощен представител по индустриална собственост, с което се оспорват доводите от възражението на притежателя на процесната марка. Поддържа се, че за 5-годишния срок за доказване използването на процесната марка от представените доказателства релевантни са две фактури, от които е видно, че на територията на ЕС са продавани хранителни добавки, които количества са ограничени и недостатъчни с оглед масовата употреба на тези стоки. На

следващо място пояснява, че атакуваната марка е регистрирана за всички стоки от класове 5, 29, 30 и 32 на МКСУ.

Не е спорно, а и се установява, че с отговор от 29.11.2023 г. притежателят на атакуваната марка е представил допълнително доказателства, представляващи фактури и снимков материал, като се изтъква че е лидер в производството и търговията с хранителни добавки, както и на всички стоки от класове 5, 29, 30 и 32 на МКСУ.

Установява се, че със заповед № 3-539-[1]/19.08.2024 г. председателят на ПВ е назначил състав за разглеждане на искането. Съставът по спорове е разгледал искането и възраженията, като е изготвил становище за основателност на искането за заличаване на атакуваната марка.

С решение № РС-206-[1]/29.10.2024 г. на председателя на ПВ на РБ, на основание чл. 76, ал. 7, т. 3 във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 1 ЗМГО, е отменена регистрацията на марка с рег. № 91031, EXTEND, за всички стоки от класове 5, 29, 30 и 32 на МКСУ, за които е регистрирана от датата на подаване на искане с вх. № BG/N/2014/134446-[2]/09.05.2023 г.

По делото са приети като доказателства 14 броя фактури на английски език, преведени на български, издадени от „Нутренд България“ ЕООД. Така представените фактури са оспорени от заинтересованата страна с твърдение, че същите са съставени за целите на настоящето производство. Наред с това се твърди, че третото неучастващо по делото дружество „Нутренд България“ ЕООД е представило по 2 броя фактури с едни и същи номера, дати на издаване, доставчик и стойност, но с коренно различен предмет. Като пример се посочва фактура № 30418/01.08.2022 г. на стойност 68454.05 лева, в която веднъж са посочени 5 броя стоки като Extend Creatine 300 g.+100 bonus, Extend Glutamin 500 g., Extend W. 2000 g., Extend BCAA tabs и D. K. Extend BCAA 630 g., а от друга страна има за предмет 15 бр. артикули, сред които фиби, пластмасови бутилки, прах за декорация, гребен, кутия за бижута и др.

По искане на заинтересованата страна за изясняване на спорните обстоятелства във връзка с представените фактури съдът е допуснал изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Г. М.. Според заключението издадените фактури на български език съответстват по номер и дата на издаване на тези на чужд език, както и на описаните в тях стоки, тяхното количество и стойност в лева. Според вещото лице процесните фактури са включени в дневниците за продажби и във VIES декларациите за съответните данъчни периоди, и съответно са намерили отражение в подадените справки. В заключение според експертизата фактурите са осчетоводени в съответствие с изискванията на ЗС и националните счетоводни стандарти.

По делото е приета и изслушана съдебно маркова- експертиза, изготвена от вещото лице В. Ш.. Според експертизата представените в административното производство 14 броя фактури за продажба на различни видове продукти D. K. Extend BCAA 630 g са извън релевантия период, тъй като са издадени в периода 27.09.2023 г. -10.11.2023 г. Аналогичен е извода и по отношение на принт- скриновете към приложените фейсбук страници за реклама на добавките D. K. Extend BCAA. Вещото лице се позовава на две фактури № 8247/07.05.2019 г. и № 8243/07.05.2019 г. за осъществен износ от „Нутренд България“ ЕООД до W. company s.r.o. от Прага, Ч. на четири продукта EXTEND, съответно BCAA, Glutamine MAX, Super Creatin, W. protein, на общо количество 968 броя опаковки за сумата 17 677.00 евро, които са в релевантния период.

По отношение на представените в съдебното производство 10 броя фактури, с издател „Нутренд България“ ЕООД вещото лице посочва, че две от фактурите като издадени през 2023 г. са извън релевантия период, поради което прави анализ на следните фактури:- ф-ра № 30657/14.12.2022 - 7 500 бр., ф-ра № 30624/28.11.2022 - 5 700 бр., ф-ра № 30420/01.08.2022 - 1 200 бр., ф-ра № 30418/01.08.2022 - 2 100 бр., ф-ра № 26902/22.12.2021 - 3 900 бр., ф-ра № 20660/22.03.2021 - 1 300 бр., ф-ра № 17732/19.10.2020 - 3 700 бр., и ф-ра № 13791/17.03.2020-3 050 бр.

Процесната марка BGTM, с рег. № 91031, EXTEND, комбинирана, е заявена на 18.05.2010 г. и е регистрирана на 17.04.2015 г. на името на „ДОТА КОНСУЛТ“ ЕООД, което дружество на 21.07.2016 г. я прехвърля на „НУТРЕНД БГ“ ЕООД за стоките от класовете 5, 29, 30 и 32 МКСУ. Марката е словно-образна, като словото EXTEND е изписано с двойно оконтурен авторски шрифт и художествено уголемена буква X на латиница. Вещото лице потвърждава, че релевантният период за доказване на използване на марката е 09.05.2018 г. - 08.05.2023 г.

Вещото лице уточнява, че експертизата разглежда само тези от регистрираните стоки от клас 5 на МКСУ, които имат отношение към хранителните добавки в т.ч. протеини, аминокиселини, казеин и глутамин, тъй като представените доказателства се отнасят само до хранителни добавки - аминокиселини, протеини, глутамин и креатинин. Така според експертизата като релевантни се считат следните регистрирани стоки от клас 5 на МКСУ: „албуминни хранителни добавки; алгинатни хранителни добавки; аминокиселини за ветеринарни цели; аминокиселини за медицински цели; белтъчни хранителни вещества за медицински цели; глюкозни хранителни добавки; ензимни хранителни добавки; казеинови хранителни добавки; ленено масло като хранителна добавка; лецитинови хранителни добавки; минерални хранителни добавки; протеинови хранителни добавки; хранителни добавки; хранителни добавки за животни; хранителни добавки от дрожди; хранителни добавки от ленено семе; хранителни добавки от пшенични зародиши; хранителни добавки от пчелно млечице; хранителни добавки от полени; хранителни добавки от прополис“.

По отношение на използването на марката в съответствие с нейната основна функция след направена справка в архива на сайта <https://nitrotiaer.com> вещото лице, е установило, че в рамките на релевантен период 09.05.2018 г. - 08.05.2023 г. няма данни марката да е била рекламирана и показана на сайта на жалбоподателя, като това обстоятелство вещото лице обяснява с факта, че производството на хранителни добавки е било изключително за износ и не е било предназначено за вътрешния пазар. Вещото лице прави анализ на фактурите, в които думата EXTEND в продаваните продукти се използва с наименованията BCAA, Glutamine, Creatine и W. Protein, като достига до извода, че думата EXTEND е употребена като продуктов бранд. Според вещото лице марката е използвана в съответствие с функцията да отличава стоките на един производител от тези на други производители, както и да гарантира източника на произхода на стоките, респективно услугите.

По отношение на използването на марката във вида в който е регистрирана вещото лице посочва, че са налице три използвания на процесното слово EXTEND - като част от словосъчетанието D. K. EXTEND BCAA (доказателства от л.57-87), втори път като означение на 4 други продукти, а именно Extend BCAAs 12:1:1 Capsules 400 капсули BCAA, Extend Glutamine Max 500 гр. L-глутамин, Extend Super Creatine 500 [населено място] монохидрат и Extend W. Protein 2270 гр. суроватъчен протеин и трети път като словен вариант Extend. Вещото лице прави анализ на трите използвания на марката и съответно на изображения при които е използвана думата EXTEND. По отношение на използването на продуктите с означение D. K. EXTEND BCAA според вещото лице този вариант представлява значително изменение на вида на марката така, както е регистрирана. За да стигне до този извод вещото лице се аргументира с обстоятелството, че словото EXTEND в продукта D. K. EXTEND BCAA е използвано забележимо по-различен начин - с различен шрифт, различна двуредова композиция, както и че продуктът е известен не като ЕКСТЕНД, а като ДАН К., което име е отличително. Посочва, че словосъчетанието EXTEND BCAA е видимо самостоятелно, като словото BCAA е абревиатура на Branched Chain A. A. - Аминокиселини с разклонена верига. Този си извод вещото лице обосновава въпреки заключението му, че думата EXTEND сама за себе си има отличителност.

По отношение на вторият вариант, при който в 4-те продукта се използва словото EXTEND, вещото лице приема, че има незначително изменение на вида на марката така, както е регистрирана, тъй като разликата е в цветния фон, придаващ на марката по-съвременен вид, и който не променят отличителния ѝ характер.

По отношение на използването на словото EXTEND във фактурите и дневници за продажби вещото лице посочва, че то присъства във всички приложени фактури, изписано в началото на името на продукта, което показва брандиране. Според вещото лице това представяне във фактурите и дневниците за продажби представлява използване на словен вариант на регистрирана като комбинирана марка, което означава, че марката в този вид е използвана във вида, в който е регистрирана.

По отношение на реалното използване на марката за стоките за които е регистрирана според експертизата обемът на използване на марката се доказва от двете фактури, представени пред административния орган, както и от осемте допълнително представени пред съда фактури, които са в релевантния период и от които се установява, че марката се използва за част от стоките, свързани с „хранителни добавки“ от клас 5 на МКСУ.

Вещото лице е направило анализ на пазара на хранителни добавки в световен мащаб и в България, съгласно който пазарът на хранителните добавки в световен мащаб е относително малък, но е в състояние на бърз растеж, който ще се увеличава в бъдеще заради нарастващата тенденция за здравословен начин на живот и стремеж към осведоменост за здравето. Според вещото лице към 2020 г. пазарът на хранителните добавки в България представлява между 1,5% и 2,5% от общия пазар на храни, като най-реалистичната средна стойност е около 2,06%, като посочва, че този процент е сравнително нисък в сравнение с по-развити пазари (като САЩ или 3. Европа, където делът е достигал 3-5%, което отразява по-ограничената тогава покупателна способност и все още развиващата се култура на употреба на хранителни добавки в България. Посочва, че още през 2023 г. приходите от продажби на хранителни добавки са достигнали 419 млн. евро.

В заключение според експертизата представените доказателства са достатъчни за да се признае реалното използване на процесната марка BGTM с рег. № 91031, EXTEND, комбинирана, за част от стоките от клас 5 на МКСУ.

При така установените факти съдът намира следното от правна страна :

Решението е издадено от материално компетентен орган (чл. 31, ал. 3 ЗМГО) - председателят на Патентното ведомство на Република България.

Решението е издадено в предвидената от закона форма, като не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелни основания за отмяна.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗМГО ако в срок от 5 години от датата на регистрацията на марката притежателят ѝ не е започнал реално да я използва на територията на Република България във връзка със стоките или услугите, за които е била регистрирана, или ползването е било преустановено за непрекъснат период от пет години, тази регистрация може да бъде отменена, освен ако не съществува основателна причина за неизползването ѝ.

Предвид обстоятелството, че от датата на регистрация на процесната марка - 17.04.2015 г. до датата на подаване на искането за отмяна на регистрацията ѝ - 09.05.2023 г., са изминали повече от пет години, искането е допустимо, като периодът, в който трябва да се установи реалното използване на марка с рег. № 91031, EXTEND, комбинирана, обхващащ петте години, предшестващи датата на подаване на искането за отмяна, в случая е 09.05.2018 г. - 09.05.2023 г.

Също така, за да се счита задължението по чл. 21 ЗМГО за изпълнено, е необходимо

използването да е реализирано от неговия притежател или от друго лице с негово съгласие.

Изпълнението на горните две предпоставки предполага изследването и на последния от кумулативно изискуемите елементи по чл. 21 ЗМГО- за наличието на реално използване на марката за стоките, за които е била регистрирана атакуваната марка.

По смисъла на разпоредбата на чл. 21, ал. 3 ЗМГО реалното използване на марката означава :

Използването по чл. 13, ал. 2 ЗМГО, което представлява поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки; предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, или съхранението им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак; вносът или износът на стоки с този знак; използването на знака в търговски книжа и реклами, като използването на марката от нейния притежател трябва да във вид, който да не се различава съществено от вида, в който тя е била регистрирана, независимо дали видът, в който се използва е регистриран като друга марка на същия притежател. Поставянето на марката върху стоките или върху тяхната опаковка в Република България, независимо от това, че са предназначени само за износ.

От друга страна, използването на марката трябва да е реално и да съответства на нейната функция- да служи като гаранция за произхода на стоките или услугите, за които е регистрирана, позволявайки на потребителите да ги разграничат от конкурентните предложения на пазара. Необходимо е марката действително да е присъствала на пазара и да е създала определена представа у потребителите за връзката ѝ с конкретната продуктова категория.

В конкретния случай, за да постанови обжалваното решение, Председателят на ПВ на РБ е приел, че в релевантния период 09.05.2018 г. – 09.05.2023 г., притежателят на процесната марка с рег. № 91031, EXTEND, комбинирана, се идентифицира на пазара като доставчик на хранителни добавки, които основно представляват протеинови, креатинови и глутаминови продукти, и аминокиселини, насочени основно към потребителите, занимаващи се със спорт и фитнес. Обсъдил е представените фактури за доставка на различни хранителни добавки, като е приел, че част от тях могат да бъдат свързани с процесната марка, доколкото във всички от тях думата EXTEND е използвана макар и в съчетание с други словни елементи като например - „D. K. Extend BCAA“ и „S. X. BCAA“. По отношение на представените разпечатки от сайта: <http://nit.rotjger.com>. е намерил, че приложенията също са свързани с данни за протеинови, креатинови и глутаминнови добавки, разпространявани с марката „EXTEND“. След анализ на горните доказателства е стигнал до извода, че продадените хранителни добавки (протеини, аминокиселини) за около 1000 бр. (на кутия), означени със знака „EXTEND“, не могат да обосноват завладяване и запазване на пазарен дял, тъй като продуктите се отнасят до спортната и фитнес индустрия, която предполага широк потребителски кръг и възможност за създаване на постоянна потребителска аудитория. Наред с това се е аргументирал и с обстоятелството, че продаваните от „Нутренд ВГ“ ЕООД, чрез „Нутренд България“ ЕООД, хранителни добавки са реализирани на пазара с различни търговски знаци, част от които са в комбинация с атакуваната марка „EXTEND“. В заключение е приел, че

маркопритежателят не е представил доказателства, които да демонстрират реалното използване на марката за стоките от клас 5, 29, 30 и 32 на МКСУ, по смисъла на чл. 21 ЗМГО.

Изводът на административния орган, с който е заличена процесната марка за стоките от клас 29, 30 и 32 на МКСУ, настоящият съдебен състав намира да е правилен и законосъобразен, като съображенията му за това са следните:

От съдържащите се в административната преписка писмени доказателства- лицензионен договор, фактури, разпечатки от сайт <http://nit.rotiger.com> и снимков материал, се установява, че „Нутренд България“ ЕООД на основание лицензионен договор е предлагало на територията на Република България и в ЕС единствено хранителни добавки (протеини, аминокиселини), означени със знака „EXTEND“ в различни комбинации с други словни елементи, които попадат в клас 5 на МКСУ. Както в административното производство така и в съдебното не са представени доказателства за използването на марката върху стоките от клас 29, 30 и 32 на МКСУ, нито пък има в тази насока конкретни твърдения от страна на жалбоподателя, освен че дружеството е лидер в производството на хранителни добавки.

Предвид горното съдът намира, че от доказателствата по делото безспорно се установява, че процесната марка не е била използвана от притежателя ѝ през релевантния период за стоките от клас 29, 30 и 32 на МКСУ.

По делото е спорно обстоятелството по отношение на използването на марката за стоките от клас 5 на МКСУ, за които е регистрирана.

Видно е от приетите по делото като доказателства фактури с номера № 30657/14.12.2022 г., 30624/28.11.2022 г., 30420/01.08.2022 г., 30418/01.08.2022 г., № 26902/22.12.2021 г., № 20660/22.03.2021 г., 17732/19.10.2020 г. и 13791/17.03.2020 г., че от страна на дружеството „Нутренд България“ ЕООД са продавани стоки с означения - Extend BCAAs 12:1:1 Capsules 400 капсули ВСАА, Extend Glutamine Max 500 гр. L-глутамин, Extend Super Creatine 500 гр Креатин монохидрат и Extend W. Protein 2270 гр. В горните продукти присъства словото „EXTEND“, която фигурира като продуктов бранд, независимо от присъствието на други словни елементи като ВСАА, Glutamine, Creatine и W. Protein, които са описателни за стоките. Видно от заключението на съдебно-марковата експертиза думата „EXTEND“ е отличителна. Това налага извода, че купувачите по съответните фактури са закупували горните стоки от дружество лицензополучател „Нутренд България“ ЕООД, и съответно са могли да свържат тези стоки с марката. Горните фактури издадени на английски език, предвид обстоятелството, че са за износ, и представени по делото в превод на български език, са редовно осчетоводени от дружеството „Нутренд България“ ЕООД. Наред с това от ССЕ се установява, че същите са включени в дневниците за купуно-продажба. Предвид горното съдът кредитира като доказателства по делото фактурите на английски език, които доказват, че описаните в тях стоки, представляващи хранителни добавки, са били предмет на осъществения износ до Република Ч..

Представените фактури на български език действително са за други стоки, но тъй като не са осчетоводени от дружеството, съдът не следва да ги обсъжда.

От доказателствата по делото се установява безспорно, че процесната марка в

релевантния период е използвана в съответствие с функцията ѝ да отличава стоките на един производител от тези на други производители, както и да гарантира източника на произхода на стоките. В този смисъл е и заключението на вещото лице, което е направило сравнение на трите изображения върху продуктите, предмет на фактурите, в които е изписана марката „EXTEND“. Вещото лице е категорично, че марката „EXTEND“, се използва при незначително изменение на вида ѝ, доколкото цветния фон на кутията не променя отличителния ѝ характер.

Видно от фактурите и дневници за продажби думата EXTEND присъства във всички тях, изписано в началото на името на продукта, като по този начин отличава продуктите, от тези на другите производители.

Използването по този начин на словния вариант на марката върху продуктите означава, че марката е използвана във вида, в който е регистрирана.

Използването на марката не е символично, противно на твърдението на административния орган. Продадените количества хранителни добавки с марката „EXTEND“ са достатъчни за да формират отношение към купувачите към стоките, означени с тази марка. Следва да се отбележи, че се касае хранителни добавки, протеини и др., които са предназначени за спортния сектор и фитнес индустрията, която бележи ръст след Ковид пандемията през 2020 г. Вещото лице посочва, че едва през 2023 г. приходите от продажби на хранителни добавки са се увеличили като са достигнали 419 млн. евро. По-горните съображения се налага извода, че количествата продадени стоки през релевантния период на основание допълнително представени пред съда 8 броя фактури са достатъчни като обем за да наложат марката на пазара.

От доказателствата по делото се установява, че марката е използвана за част от регистрираните стоки от клас 5 на МКСУ, които имат отношение към хранителните добавки като „албуминни хранителни добавки; алгинатни хранителни добавки; аминокиселини за ветеринарни цели; аминокиселини за медицински цели; белтъчни хранителни вещества за медицински цели; глюкозни хранителни добавки; ензимни хранителни добавки; казеинови хранителни добавки; ленено масло като хранителна добавка; лецитинови хранителни добавки; минерални хранителни добавки; протеинови хранителни добавки; хранителни добавки; хранителни добавки за животни; хранителни добавки от дрожди; хранителни добавки от ленено семе; хранителни добавки от пшенични зародиши; хранителни добавки от пчелно млечице; хранителни добавки от полени; хранителни добавки от прополис“. В подкрепа на горния извод е и заключението на вещото лице.

Съдът кредитира изцяло заключението на приетата съдебно-маркова експертиза, която след анализ на дела на пазара на хранителните добавки в ЕС и България и количествата продадени продукти, описани в представените по делото фактури, достига до извода, че марката „EXTEND“, комбинирана, е реално използвана през целия релевантен период за част от стоките на клас 5 МКСУ.

Неоснователно е възражението на насрещните страни, че лицензионният договор не е бил вписан в държавния регистър на марките, тъй като в случая същият е разгледан във връзка с останалите доказателства за използване на марката, като напр. фактури за продажба на стоки, каквито в случая са налице.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответникът има право на разноски размер на 80 евро за юрисконсултско възнаграждение, които следва да се заплатят от жалбоподателя.

По изложените съображения и на основание и на основание чл. 172, ал. 2, АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № РС-206-[1]/29.10.2024 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България в частта, с която е отменена регистрацията на марка с рег. № 91031, EXTEND, комбинирана, за следните стоки от клас 5 на МКСУ - „албуминни хранителни добавки; алгинатни хранителни добавки; аминокиселини за ветеринарни цели; аминокиселини за медицински цели; белтъчни хранителни вещества за медицински цели; глюкозни хранителни добавки; ензимни хранителни добавки; казеинови хранителни добавки; ленено масло като хранителна добавка; лецитинови хранителни добавки; минерални хранителни добавки; протеинови хранителни добавки; хранителни добавки; хранителни добавки за животни; хранителни добавки от дрожди; хранителни добавки от ленено семе; хранителни добавки от пшенични зародиши; хранителни добавки от пчелно млечице; хранителни добавки от полени; хранителни добавки от прополис“, за които е регистрирана, като ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Нутренд БГ“ ЕООД в останалата част, като неоснователна.

ОСЪЖДА „Нутренд БГ“ да заплати на Патентното ведомство на Република България сумата в размер на 80 евро, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :