

Протокол

№

гр. София, 04.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 04.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9246** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. П., нередовно призована, не се явява, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото отпреди.

Адв. Т.: Моля да дадете ход на делото независимо, че съм нередовно призован. Аз желяех да получа отрязък от уведомлението, не го получих. Категорично, това е адресът и това е телефонът. Свързах се с призовкаря, познавам го лично, той е нов за нашия район така, че няма никакви проблеми. Не възразявам да се даде ход на делото в днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – Д. Б. М., служител на ЦГМ ЕАД при СО, редовно призован, явява се лично.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Ответник М.: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Възразявам дотолкова доколкото липсва представителна власт на пълномощника. Не видях пълномощно, видях за М. Г., но не и за колегата, няма преупълномощаване. Възразявам и лице да бъде представител по това дело, тъй като същият е актосъставител и следва да бъде разпитан като свидетел. От друга страна вносител на процесуалните права е неговият работодател, а не самото лице. Няма как да бъде разпитан като свидетел. Правото казва, че едни свидетел не е свидетел, но предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед становището на адв. Т., че не възразява в днешно съдебно заседание да се даде ход на делото, въпреки нередовното призоваване на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от М. И. П. срещу наложена принудителна административна мярка ПАМ - принудително задържане на лек автомобил марка "Нисан" с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на лицето с техническо средство тип „скоба“, наложена от Д. М., служител на ЦГМ ЕАД при СО. В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт.

Приложена е административната преписка към оспорвания акт.

Адв. Т.: Поддържам жалбата така, както е подадена. С оглед представените доказателства ще искаме пренасрочване на делото.

Ответник М.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата административната преписка

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя след като получи копие от административната преписка и доказателствата по същата, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да направи своите доказателствени искания и да посочи доказателствата, които следва да бъдат събрани по делото.

СЪДЪТ намира, че за разкриване на обективната истина по делото следва да бъде разпитан като свидетел и другото лице, участвало в поставянето на задържащото средство тип „скоба“ и налагането на ПАМ в следващо съдебно заседание.

Ответник М.: Ние работим в екип в ЦГМ. Дефакто моят колега К. К., който е шофьорът на автомобила, я е поставил тази скоба. Водя се такелажник, асистент. Само описвам нещата, снимам ги, но не поставям скобите. Човекът, който шофира автомобила поставя скобата, аз през това време ги описвам, заснемам автомобила и в последствие, когато ни викне човекът, на който е задържан автомобилът, чак тогава свалям скобата при заплатената сума. Скобите ги слага шофьорът. В конкретния случай на въпросния автомобил скобата е сложил К. К..

СЪДЪТ предяви на ответника автомобила.

Въпрос на съда: На 03.07.2019 г. имате ли спомен кой от Вас лично е сложил тази скоба?

Ответник М.: Винаги практиката е, шофьорът слага скобата. Твърдя, че този, който е наложил ПАМ е К. К..

Адв. Т.: Моля да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане. Същите са присъствали, както на действията, които е извършила моята доверителка, така и на свалянето на скобата.

СЪДЪТ, с оглед обясненията, дадени от страната Д. М., че в конкретния случай, с наложената ПАМ той не е поставил въпросната скоба след повикване по телефона.

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА Д. Б. М. като ответник по делото.

КОНСТИТУИРА по делото като ответник К. К..

ДОПУСКА като свидетел за следващо съдебно заседание Д. М..

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане на жалбоподателя двама свидетели за следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че свидетелите ще бъдат разпитани дори и при отсъствие на някой от страните по делото.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.01.2020 г. от 09.30часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез адв. Т..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. М. е уведомен лично от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ конституираният ответник К. К. по месторабота.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: