

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6304** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Агро Инвестмънтс“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министър на земеделието храните и горите – редовно призован, представлява се от гл.юрк. К.-В., с пълномощно по делото.

Гл.юрк. К.-В.: Има промяна в наименованието от 06.06.2023 г. – Министър на земеделието и храните-.

С оглед промяната на наименованието на ответника по делото да се промени на Министър на земеделието и храните.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – З. Д. Г. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е върнато за ново разглеждане, поради констатирани нарушения на съда при постановяване на съд акт. Доколкото заключението е устно доказателствено средство, затова е призовано вещото лице, за да бъде изслушано повторно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. Д. Г. със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представила както и отговорите, които съм дала при първото разглеждане на делото.

АДВ. Д.: Относно отговорът по поставената 2 задача, на стр.5 от заключението казвате, че правилното разчитане на самолетната снимка зависи от качеството на снимката, разделителна способност и др. В тази връзка може ли да отговорите, с оглед събраните по делото доказателства, които сте ползвали при изготвянето на заключението, какво е качеството на снимките, касаещи всички имоти и с каква резолюция са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е от моята компетентност относно качеството на снимките. Ортофотозаснемането и цифровата карта се работи в Министерство на земеделието, храните и горите в Отдел „Система за идентификация на земеделските парцели“, така че самото качество, аз не съм лицето, което може да го установи. Качеството се установява от отдел в МЗХГ.

АДВ. Д.: Могат ли да бъдат разчетени така, както са представени според вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това конкретно могат да кажат специалистите и експертите към Министерство на земеделието, дали правилно са разчели или не тази цифрова карта. Това е от тяхната компетентност.

АДВ. Д.: Тоест не можете да ми кажете, дали от така направената заснемане може да се установи с категоричност състоянието на всеки един от имотите?

ПРОКУРОР П.: Противопоставям се на този въпрос, същия е изключително подвеждащ и навеждащ на отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да се установи конкретно защото заснемането става на

целия физически блок, а вътре са безкрайно много парцели, които не могат да се идентифицират при самолетно заснемане. Като цяло физическия блок се заснема и дешифрицията се извършва от специалисти към Министерството на земеделието, храните и горите. Те имат критерии, по които определят какво е състоянието на конкретното БЗС. Като цяло това, което аз видях, тази цифрова карта, доколкото имам наблюдения в практиката там просто се забелязва една зелена карта и като цяло целия терен е зелен и не може нищо да се види, не може да се различи това насаждение какво е. Вижда се просто една зелена растителност. За пръв път попадам на такава снимка, на която не може нищо конкретно да се види като насаждения.

АДВ. Д.: От представените по делото документи може ли да се направи заключение, че към датата на проверката, която е извършена от Изпълнителна агенция по лозата и виното /ИАЛВ/, това е 19.06.2018 г. в БЗС № 72552-659-11-5 е имало засадено лозе и същото е било в добро технологично състояние?

ГЛ.ЮРК. К.-В.: Вече беше поставен този въпрос и в предишното дело се отговори. Това не е допълнителен въпрос и в заключението ясно е написано.

ПРОКУРОР П.: Противопоставям се на този въпрос и на дадения отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подробности са изложени в експертизата, точно за какво става въпрос. Всичко подробно е описано.

АДВ. Д.: На практика в заключението казвате, че има данни в делото, че е имало лозово насаждение в добро технологично състояние, същото е установено и от проверката на Регионален технически инспекторат. В тази връзка възможно ли е между двете проверки да съществува лозово насаждение и то да е в добро състояние?

Разликата между заснемането и втората проверка е един

ПРОКУРОР П.: Противопоставям се на този въпрос.

АДВ. Д.: Разликата между заснемането и втората проверка касае един месец. Заснемането е извършено през месец юли 2018 г., същевременно проверката от ДФЗ е извършена на края на месец септември 2018 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен тук е много важно дали има кореспонденция между Министерството на земеделието, храните и горите и системата за идентификация на земеделските парцели. Там в министерството и Техническият инспекторат, който прави проверките от Областна Дирекция, ДФ „Земеделие“ по лозата и виното. Тук се

губи някаква връзка, едните установяват и дават снимки, че всичко е наред, а другите казват, че всичко е наред. Това е важно да се разплете има ли връзка, защото винаги Техническият инспекторат ДФ „Земеделие“, когато прави проверка на място, взема резултатите от проверката на място, но тук говорим за ИАЛВ, дали тя има някаква връзка с определянето на допустимия слой от Министерството на земеделието, храните и горите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати на вещото лице 50 лв. възнаграждение за явяване в днешно съдебно заседание съгласно внесен депозит,

за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите подадената от доверителя ми жалба и да отмените заповедта, по съображения подробно изложени в жалбата. В хода на съдебното производство бяха събрани достатъчно доказателства, които могат да обосноват извод, че административният орган не е обосновал причините, поради които е изключил процесните седем имота. Налице са категорични доказателства, че част от имотите са били в състояние отговарящо на изискванията на Наредба № 2 към датата, която предхожда заснемането, както и на дата, която следва извършеното самолетно заснемане. С влязло в сила Решение на ВАС по адм. дело № 8010/2020 г., тези факти и обстоятелства са установени и се потвърждават и от вещото лице в настоящото съдебно заседание. Считаю, че административният орган е следвало да ги вземе в

предвид при постановяване на обжалвания акт. По отношение на останалите имоти намирам заповедта за незаконосъобразна, доколкото липсват каквито и да било мотиви за състоянието на имотите съответно какво е било несъответствието им с Наредба № 2. Освен това е посочен за всички парцели и липсва отделно произнасяне по отделните имоти. Считаю, че органът само формално е изпълнил задължението си да извърши проверка като не е разгледал всички релевантни за спора обстоятелства, както и представените доказателства за състоянието на имотите. В тази връзка моля да постановите решение, с което да отмените заповедта, както и да дадете указание за издаване на заповед за включване слоя площи допустими за подпомагане на БЗС № 72552-659-11-5, а по отношение на останалите имоти указание да се извърши повторна проверка. Моля за срок за представяне на подробна писмена защита със съображенията си. Моля да осъдите ответната страна да заплати, както разноските за настоящото дело, така и за върнатото дело пред ВАС. Представям списък за разноските на настоящата инстанция.

ГЛ.ЮРК. К.-В.: Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Моля да оставите без уважение като неоснователна, необоснована, немотивирана и недоказана подадената жалба и да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Подробни съображения сме развили в писмени бележки представени по адм. дело № 7089/2021 г. АССГ и в касационна жалба пред ВАС, които моля да приемете. Претендираме разноски в минимален размер. Моля да ми дадете възможност след представяне на писменото становище от процесуалния представител на жалбоподателя да взема становище по него.

ПРОКУРОР П.: Моля да постановите съдебен акт, с който жалбата като основателна и доказана уважите. Като неправилен и незаконосъобразен обжалвания пред вас административен акт отмените. По отношение на претендираните възнаграждения от процесуалните представителства, моля те да бъдат в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

СЪДЪТ дава на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: