

# РЕШЕНИЕ

№ 1837

гр. София, 13.03.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **14129** по описа за **2019** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр.с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Б. Г. Г., подадена чрез адв. С., срещу Решение от 21.11.2019г. на Софийски районен съд, НО, 94-ми състав, постановено по НАХД № 10378/2019г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 19-4332-009057/21.05.2019 г., издадено от ВПД началник Сектор към Столична дирекция на вътрешните работи, Отдел „Пътна полиция“, с което на Б. Г. Г. на основание чл. 174, ал. 1, т.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП са наложени административни наказания „глоба” в размер на 500 лева и „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 6 месеца.

С жалбата се излагат твърдения за неправилност на решението на СРС, като постановено в нарушение на материалния закон, при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че в АУАН и НП не е описано подробно нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено. Фактичката обстановка, описана в НП била неясна и посочена крайно лаконично, което накърнявало правото на защита на жалбоподателя. Не се установявало по безспорен начин от събраните в първоинстанционното дело гласни и писмени доказателства вмененото нарушение, поради което следвало да се счита за недоказано.

Иска се отмяна на обжалваното решение и на потвърденото с него НП. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е от активнелегитимирано лице, в законоустановения срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 12.05.2019 г., около 04:50 ч. в [населено място] жалбоподателят Б. Г. Г. управлявал лек автомобил марка „Фиат”, модел „П.“ с ДК [рег.номер на МПС] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. След кръстовището с [улица]бил спрял за проверка от служители на ОПП-СДВР, сред които и свидетелят П. В.-младши автоконтрольор към ОПП-СДВР. На жалбоподателя била извършена проба за установяване употреба на алкохол с техническо средство Алкотест дрегер 7410+ с фабричен номер ARSM 0019, преминал периодична проверка на техническа изправност на 22.02.2019г. Техническото средство, проба № 1158, отчело положителен резултат 0,66 ‰ в издишания въздух. Свидетелят В. съставил АУАН бл. № 192950/12.05.2019г., с който по отношение на жалбоподателя било повдигнато административнонаказателно обвинение за извършено нарушение по чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП. Акът бил съставен в присъствието на един свидетел - М. Т., и на жалбоподателя, който го подписал без възражения. В срока по чл.44, ал.1 ЗАНН възражения срещу констатациите в АУАН не били постъпили. Тъй като обаче жалбоподателя посочил, че не приема показанията на техническото средство, му бил издаден талон за медицинско изследване № 0014989, с отбелязване че следва да се яви в УМБАЛ „Света А.“ до 45 минути от връчване на талона. Т. бил връчен на жалбоподателя Г. в 05.20ч. на 12.05.2019г. В 05,45ч. Г. се явил в УМБАЛ „Света А.“, където му било извършено медицинско изследване и били взети кръвни проби за установяване употреба на алкохол. След извършеното химическо изследване в изследваните кръвни проби се установило наличие на етилов алкохол в количество 0,63‰

Въз основа на АУАН е издадено обжалваното НП № 19-4332-09057/21.05.2019г., с което на жалбоподателя на основание чл. 174, ал.1, т.1 от ЗДвП било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца за нарушение на чл. 5, ал.3, т.1 от ЗДвП.

Решаващият съд е приел за установена фактическата обстановка въз основа на събрани по делото доказателства и доказателствени средства: гласни-показания на св.В., писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК - справка картон на водача, Заповеди № № 8121к-9034/02.05.2019г. и 8121з-515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи, писмена справка относно техническа годност на

техническо средство Алкотест дрегер 7410+ с фабричен номер ARSM 0019, талон за медицинско изследване № 0014989/12.05.2019г., протокол за медицинско изследване за употреба на алкохол, докладна записка от 14.05.2019г., протокол за химическо изследване № 303/13.05.2019г., разпечатка от тест дрегер. Съдът е кредитирал показанията на св. В. като последователни, логични и съответни на писмените доказателства, а писмените преценил с доверие, като също ги намерил за еднопосочни и безпротиворечиви.

За да потвърди НП районният съд приел, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП и са издадени от компетентен орган.

Настоящият касационен състав намира обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно.

При цялостно и вярно установена фактическа обстановка, обосновано районният съд е приел, че осъществяването на състава на административното нарушение е безспорно доказано от обективна и субективна страна, поради което правилно е ангажирана отговорността на касатора, като наложените му административни наказания са определени в съответствие с приложимите санкционни разпоредби и при спазване изискванията на чл.27 от ЗАНН. Споделят се изцяло и изводите, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в необходимата форма, съдържат изискуемите реквизити и в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

По отношение посочените в касационната жалба пороци на обжалваното решение и изложените в подкрепа на това доводи, съдът намира същите за изцяло неоснователни. Словесното описание на нарушението в АУАН, напълно идентично преповторено и в НП, е конкретно, точно и напълно последователно. Налице е съответствие между описанието на нарушението и правната му квалификация. Жалбоподателят Г. е имал възможност да разбере точно обвинението и да осъществи правото си на защита в пълен обем, противно на неговите твърдения.

С разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т.1 ЗДвП е въведена императивна забрана за водачите на пътни превозни средства да ги управляват под въздействие на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или след употреба на наркотични вещества или техни аналози. Съгласно приложимата норма на чл.174, ал.1, т.1 от ЗДвП, наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина за срок от 6 месеца и глоба от 500 лева, който управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда до 0,8 на хиляда включително, установена с медицинско изследване и/или с техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишвания въздух.

Безспорно от доказателствата е установено извършеното от Г. нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП, тъй е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта тестван с техническо средство, потвърдено и от показанията на химическата експертиза, отчела концентрация на алкохол в кръвта – 0,63 ‰. Така, съдът приема, че от обективна и субективна страна жалбоподателят е осъществил вмененото му нарушение.

По изложените съображения касационната инстанция намира, че не са налице визираните в НПК касационни основания, поради което решението на СРС се явява правилно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл.

63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.11.2019г. по НАХД № 10378/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 94-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.