

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8802** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. ЧЕРНОГОРСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ" - С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ" ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ във връзка с усложнената епидемична обстановка в страната и с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните и вещите лица, да подават молби, искания и становища по номера на делото на имейл адреса на АССГ - [електронна поща], който е публикуван на интернет страницата, както и да посочат имейл, на който да им бъдат изпращани призовки, съобщения и други съдебни книжа.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, съдържаща се в адм. дело № 8364/2020

година на III отделение, 46 състав АССГ, с приложени към него писмени документи под опис.

Адв. ЧЕРНОГОРСКИ – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. С оглед доказателствената ни тежест, правя доказателствено искане за назначаване и изслушване на съдебно техническа експертиза, която след преглед на записа на диск-а от видеонаблюдението да установи фактическите действия на служителя, на доверителя ми [фирма], с оглед на обстоятелството, че същият е пряк извършител на нарушението. По отношение на посочения служител са констатирани и други нарушения.

Юрк. Р. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям заповед за компетентност на издателя на ПАМ. По отношение на направеното доказателствено искане, моля да не се уважава. Същото е неотнормимо в настоящото производство.

Адв. ЧЕРНОГОРСКИ – Да се приеме заповедта представена от ответната страна.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка, съдържаща се в адм. дело № 8364/2020 година на III отделение, 46 състав АССГ писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представената днес и ангажирана заповед от ответника.

По отношение на искането за събиране на гласни доказателствени средства чрез назначаването и изслушването на СТЕ, във връзка с охранителни записи при жалбоподателя, СЪДЪТ намира същото за неотнормимо към предмета на делото, тъй като с тази експертиза и чрез тези доказателства жалбоподателят иска да установи вредоносно поведение на лице, с което се намира в трудово правоотношение.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване и изслушване на СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. В допълнение ще кажа, че административният орган при нарушаване на общите принципи заложили в чл. 3 от ДОПК и в чл. 5 от ДОПК в хода на производството, което е провел, не е извършил всички факти и обстоятелства от значение за установяване на обективната истина, а именно: в последващ период не е изискал справка от движението по аналитична сметка № 501 и аналитична сметка № 503 движение по банка, относими за процесния търговски обект, както и за извършените осчетоводявани плащания. В следствие, на което не е поискал и вторичните регистри, във връзка с отчитането на процесната продажба в счетоводството на дружеството. Тъй като дружеството е констатирало, че нейния служител е извършил злоупотреби, включително присвояване на средства като това обстоятелство обаче, не се е отразило

на отчитаните продажби и оботори, тъй като нарушенията са били отстранени своевременно. Т.е. административният орган не е извършил цялостна проверка за събиране на относима първична и вторична счетоводна документация, касаеща твърдяните от него факти и обстоятелства. Тъй като чисто счетоводно при прилагане на принципа и правилата на „Национален счетоводен стандарт 7“ – отчет на паричните потоци, дружеството е имало право на възможност да отстрани допуснатите „умишлено“ нарушения от своя служител, което да доведе до правилна счетоводна отчетност. В хода на административното производство ответникът не е доказал вредата и иска, така както се изисква с приложимите и вече цитирани счетоводни документи – първични и вторични такива. Доказателствена тежест на административния орган е дакаже нарушението, както и да извърши досега цитираните процесуални действия в хода на проверката. Претендирам разноски, представям списък.

ЮРК. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: