

Протокол

№

гр. София, 22.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11437** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се управителят З. Б. К. и с АДВОКАТ А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Б., представя актуално пълномощно.

СГП – редовно уведомени, представител не се явява прокурор.

В залата се явява вещото лице М. Е. Б..

АДВОКАТ А.: Не са налице пречки за даване ход на делото, но моля същото да бъде отложено предвид, че не е представена експертизата в срок.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Да се даде ход на делото. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на молба на жалбоподателя на същия са издадени два броя СУ за снабдяване с преписи от документи.

ДОКЛАДВА, че не е изготвено и представено в съда заключение от вещото лице по допуснатата експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Делото беше взето от мен на 12.06.2021 г., поради което е ясно, че времето е недостатъчно за изготвяне и представяне на заключение, моля да ми се удължи срокът.

АДВОКАТ А.: Представям и моля да приемете писмено становище по доказателствата, с препис за другата страна. Поддържам оспорването на

неподписаните документи, връчени в съдебно заседание, проведено на 11.05.2021 г. на електронен носител и на хартиен носител. Оспорвам редовността на приложената процедура по чл. 32 от ДОПК. Представените на хартиен носител документи подробно съм ги описала, че същите не съдържат автор и подпис – протокол за сваляне по чл. 32, с дата 13.03.2020 г., както и останалите документи, посочени от т. 2 до т. 7 от представеното днес писмено становище. По отношение на експертизата не възразявам да дадете възможност на вещото лице да изготви експертизата за следващо съдебно заседание. По отношение на свидетелите, моля да ни се даде възможност да ги доведем в следващото съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Аз съм ангажирала доказателства и ще си се ползвам от тях, така или иначе, аз не знам какво повече да ангажирам.

На въпрос на съда АДВОКАТ А.: Моля да не се приемат доказателствата, защото същите не съдържат подпис на органа по приходите – това са разпечатки на хартиен носител, които са заверени...

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Това е електронен подпис. АДВОКАТ А.: Значи няма електронен подписи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с молба от 17.03.2021 г. от ответника документи на електронен носител, както и посочените в т. 2 в писмото на л. 291 от делото документи на хартиен носител.

За събиране на допуснатите доказателства – ССЧЕ и за разпит на свидетели,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.10.2021 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: