

Протокол

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8243** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА Б. В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице С. К. М. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнение на съдебно-химична експертиза, постъпило на 21.09.2022г.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Вещото лице: Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на юрк. К.: Защо извършихте това изследване при положение, че не е спорен

химичния състав, а физичното състояние?

Вещото лице: До времето на делото предния път, юни месец пробата не беше пристигнала от митницата. Тя дойде в деня на делото затова аз трябваше да анализирам самата проба в акредитирана лаборатория. Получих я, анализирах я и дадох този отговор. Анализът състав на мастни киселини в пробата е анализирала Централна митническа лаборатория, но тя няма акредитация, затова се налага същата проба да бъде изследвана в акредитирана лаборатория. Резултатите потвърждават тези резултати, които са постигнали Централна митническа лаборатория и отговорите на поставените въпроси остават в сила. За пенетрация в България няма лаборатория, която да извършва този анализ. Не мога да направя това изследване. Ние можем да направим само химически анализ. ЦМЛ има апарат пенетрометър, който измерва консистенцията на продукта, което характеризира продукта само като твърдост. Спорът е дали е текстурирана мазнината.

Въпрос на адв. Ж.: Чрез пенетрация може ли да се установи дали една мазнина е текстурирана или не?

Вещото лице: Ответникът има вътрешна методика на базата на американски стандарт, но това изследване определя твърдостта на пробата, няма връзка с текстурирането.

Въпрос на юрк. К.: Съвпадат ли изследванията на двете лаборатории?

Вещото лице: Да, съвпадат. Акредитацията на една лаборатория това е сериозен процес. Всеки един анализ, който е акредитиран се наблюдава от Българската служба за акредитация. С комисия през два месеца следят нивото на анализиране в съответната лаборатория. Лаборантите също са в определен списък, не може всеки. Когато се издаде сертификат за акредитация, това повишава нивото на лабораторията и нейните анализи се признават в ЕС.

ЮРК. К.: Оспорвам експертизата. По приемането предоставям на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвената експертиза от вещото лице.

На вещото лице следва да бъдат внесени от жалбоподателя общо сумата от 300 лв. в 7-мо дневен срок от днес, след което да се издаде РКО на вещото лице.

ЮРК. К.: Представям молба за спиране на настоящото производство с препис за ответника.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя да вземе становище по депозираната в днешното съдебно заседание молба в 7-мо дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.02.2023 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: