

Протокол

№

гр. София, 17.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 17.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2207** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.В., с пълномощно по делото.

Вещо лице по СТЕ - Е. Ж. Ж. - редовно призовано, се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СКТЕ - на 07.10.2019 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд.

Даде се на вещото лице да попълни декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СКТЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Е. Ж. Ж., на 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение по указанията на съда в срок, което поддържам.

Юрк. В.: Моля вещото лице да заяви защо не е отговорило на поставените въпроси от молбата ни от 03.06.2019 г., като съдът ни е дал възможност да поставим въпроси.

Вещото лице: Не съм запознат с въпросите и по тези задачи не съм работил.

Юрк. В.: Моля да не се приема заключението в днешно съдебно заседание и да се даде възможност на вещото лице да отговори на така поставените два въпроса по молба от 03.06.2019 г.

Съдът констатира, че в констативната част не се съдържат никакви фактически установявания относно поставените въпроси и в частност дали има валидно електронно подписване. От стр.2 до стр.8 са цитирани нормативни уредби, но не са изложени фактически констатации, от които да следват експертните изводи.

Вещото лице : Изводът е, че няма електронни подписи.

Адв. С.: По указания на Съда от закрито съдебно заседание представям платежно нареждане за допълнително внесена сума от 192 лв. на 16.10.2019 г. Ние не сме уведомени за така поставените допълнителни задачи от ответника и не сме изразили становище, като моля същите да не се допускат. Допуснат е от Съда въпрос да се направи проверка на място, но лице с юридическо образование би следвало да знае, че това място е кориците на делото. Каквото има в кориците на делото, това констатира вещото лице, като констатацията на вещото лице е, че няма подписи, като ще попитам вещото лице възможно ли е да съществува разчленен документ, документът да е по делото, а подписът да е някъде другаде.

Вещото лице на въпроси: Да, възможно е защото в случая те са детачи електронни подписи. По принцип системата на НАП до момента използваше отделени електронни подписи, като фактически докато те вървят заедно, с електронния подпис документът е подписан. В момента, когато се махне подпис от този документ, той си остава само документ. Електронният подпис е отделен файл. Електронните подписи са ПСД разширение, като вървят обикновено с файла, като са съвсем различни два файла и може да махнете електронния подпис, защото той е валиден само за този съответен файл и за никакъв друг. В информационната система на НАП би трябвало да съществуват. Не мога да кажа какво е предоставено на диска от НАП, но това, което са предоставили на дисковете, в единия файл са документите без тези електронни подписи, в другия файл има снимки на екран, проверка на електронни подписи, но няма електронни подписи.

Юрк. В.: Очевидно е станала някаква грешка при пренасянето на файловете, затова моля да ми дадете възможност да ги представя отново.

Вещото лице: В единия диск са четири файлове, които представляват самите документи, а в другия диск са документите, но няма сертификатите, а само картинки от проверките, снимки на екран, което не е валиден сертификат. Тези снимки на екран аз трябва да ги представя, защото те могат да се фалшифицират.

Адв.С.: На стр.2 от констативната част е посочено какви са данните от счетоводството на жалбоподателя, като виждам два текстови файла.

Вещото лице: Да, така е. Не мога да кажа дали от НАП са били изпратени подписи, не бяха налични на компютъра.

Юрк. В.: Възможно ли е при жалбоподателя да бъдат изтрети тези детач файлове, след като са отделни?

Вещото лице: Да напълно е възможно да са получени и да са изтрети. Този файл не отразява съдържанието на документа, а съдържа една хеч функция от документа, за да не става толкова голям. Тази хеч функция определя съдържанието на документа. Ако се промени и една малка част от тази хеч функция, то няма да съвпадне и електронния подпис става невалиден. Този електронен подпис гарантира, че съдържанието не е изменено.

Адв.С.: В Регламент 910/2014 има възможност един документ, след като е подписан с електронен подпис, да бъде променян и това да бъде отразявано от доставчика на удостоверителните услуги на издателя на подписа. Не е проблем, когато един документ бъде подписан, след това да му се нанесе корекция. Целта не е един документ, който е подписан с електронен подпис, изобщо да не бъде променян.

Юрк. В.: Да, документът може да бъде променян, но след промяната той става невалиден и това обстоятелство се отразява.

Адв. С.: Това е, когато има връзка между електронния подпис и съдържанието на документа, върху който този подпис е положен. Когато няма връзка, няма как това да се установи. Не може документът да е по делото, а подписът другаде, защото това е предметът на делото. Пише, че РА е съставен от електронен документ и ответникът е длъжен да представи документа, който е предмет по делото. Не може подписът да е някъде и да има връзка.

Адв. С.: Моля да укажете на ответната страна, че правилата в открита заседание се регламентират както и от професионален опит, така и от етичност, като страните не могат да си говорят една с друга, а чрез Съда. По отношение на задачата, смятам, че не следва да се допуска.

Юрк. В.: Моля да укажете на процесуалния представител на жалбоподателя да спазва етиката и да не дава квалификации за юристите на ОДОП. Аз оспорват заключението и ако прецените, правя искане за тройна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да окаже на страните да спазват етичното поведение в открито съдебно заседание.

С направените по-горе констатации във връзка със съдържанието на експертното заключение е пречка за приемане на същото в днешното съдебно заседание. Следва да се допуснат и въпросите поставени от ответника с молба от 03.06.2019 г., като не следва да се уважава възражението на процесуалния представител на жалбоподателя за недопускане на поставените въпроси от ответника, тъй като е дадена възможност за изразяване на становище по молбата. С допускането на допълнителните задачи Съдът е пропуснал да определи допълнителен депозит за поставените въпроси, вносим от ответника, като това ще бъде сторено в днешно съдебно заседание.

На ответника да се даде възможност отново да представи на оптичен и електронен носител или на преносима памет електронни документи съответстващи на представените такива на хартиен носител по делото, с приложените към тях детач файлове, за да могат да се изследват от вещото лице. На вещото лице да се укаже да изпълни задачата след посещение в ТД на НАП С., като за целта, ако му е необходимо, да поиска издаване на съдебно удостоверение.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРИЕМА заключението по СТЕ.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключение, след задължително посещение в ТД на НАП-гр.С., като при необходимост да поиска и СУ. Вещото лице да опише онези фактически установявания, които са послужили за основа при изграждане на заключението му.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи на оптичен, електронен носител или на преносима памет, електронни документи съответстващи на представените такива на хартиен носител по делото, с приложените към тях детач файлове по издаване на РД, РА, ЗВР и ИЗВР, подписани с електронни подписи, детач файлове.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да извърши проверка и на новопредставените електронни документи.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ да спазват етичното поведение в съдебно заседание и в случай че имат въпроси, да ги поставят чрез Съда.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да изпълни задачата, допусната с определение от закрито заседание на 05.06.2019 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за поставените и допуснати въпроси от ответника в размер от 100 лв., вносим от ответника в 10-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

Адв.С.: Смятам, че са налице основанията за отвод на състава на Съда по чл.21, ал.1, т.6 от ГПК, приложим по силата на § 2 от ДОПК и чл.144 от АПК. Смятам, че се уважават исканията на ответника, като преди това съдията е работил като юрисконсулт в НАП и може да бъде пристрастен. Налице са основания, че може съдебното решение да не бъде справедливо и безпристрастно.

На основание чл.170, ал.1 АПК във вр.с § 2 от ДР на ДОПК Директорът на Д„ОДОП“ като ответник трябва да установи по делото изпълнение на всички законови изисквания при издаване на Ревизионен акт № Р-22220216007323-091-001/14.08.2017 г., в т.ч. издаването му от компетентен орган съгласно чл. 160, ал.2 ДОПК и чл.146, т.1 АПК във вр.с § 2 от ДР на ДОПК. С оглед на тази негова доказателствена тежест, ответникът е длъжен да проведе в процеса пълно главно доказване на всички факти и обстоятелства, релевантни за учредяването, титулярството, обхвата и упражняването на изискуемата от закона за издаването на процесния РА компетентност - материална, териториална и лична. В тази връзка моля да задължите ответника да представи доказателства относно заеманите длъжности от органите по приходите, участвали в ревизионното производство, за периода на ревизията, към датата на издаване на съответните документи, както следва:

1. Руска Р. Б. - орган, възложил ревизията и издал ЗВР № Р-22220216007323-020-001/21.10.2016 г.; ЗИЗВР № Р-22220216007323-020-002/01.02.2017 г. и РА № Р-22220216007323-091-001/14.08.2017 г.

2. Е. М. И.-Г. - ръководител на ревизията и орган, издал РД № Р-22220216007323-092-001/03.05.2017 г.; и РА № Р-22220216007323-091-001/14.08.2017 г.;

3. А. Ц. Б., член на ревизиращия екип, участвал при издаването на РД № Р-22220216007323-092-001/03.05.2017 г.,

като за целта да се провери дали са подписвани с електронен подпис или не, тъй като

твърдим, че не са подписвани.

Моля да се изиска от [фирма] да представи информация дали и извършено квалифицирано валидиране на ел.подписи при подписване на разглежданите документи.

Юрк.В.: Противопоставям се на искането за отвод на състава, считам, че се цели шиканиране на процеса. По направеното доказателствено искане за предоставяне на писмени доказателства, предоставям на Съда. Твърдим, че изисканото валидиране е с квалифицирано удостоверение на електронен подпис.д

СЪДЪТ по направеното искане за отвод на съдебния състав намира, че твърдението на жалбоподателя за вземане от Съда на необективно решение, като се уважават доказателствените искания на ответника, не отговаря на истината, доколкото Съдът уважава в еднаква степен доказателствените искания на страните, като напомня на жалбоподателя, че именно по негово искане е допуснал СТЕ и да се твърди, че едностранно е уважено искане, е напълно несъстоятелно. На жалбоподателя следва да се припомни, че по силата на чл.160 от ДОПК Съдът е длъжен да разреши въпроса по същество, като с крайния си съдебен акт се произнесе по дължимостта и размера на данъчните задължения, като Съдът е свободен да събира всички доказателства. Следва да се припомни на жалбоподателя, че за валидността на всеки един административен акт Съдът следи служебно и може да прогласи неговата нищожност дори без да е сезиран от която и да е страна. С оглед на това при събирането на доказателства, разпределението на доказателствената тежест, допускането на експертизи, намиращи се в правомощията на Съда по чл.171, ал.2 изр.2 не обуславят пристрастност на съдията. Съдът се чувства чужд на правния спор и не съществуват никакви пречки да разреши спора компетентно и безпристрастно.

Искането за представяне на документи от ответника по реда на чл.190 от ГПК е допустимо и основателно във връзка с правния спор за валидността на обжалвания РА.

Следва да се изиска информация от третото неучастващо по делото лице [фирма], като следва да се даде възможност на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес по реда на чл.192 от ГПК да представи молба за изпращане.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за отвод на съдебния състав от разглеждане на настоящото дело.

ДОПУСКА доказателственото искане на жалбоподателя по реда на чл.190 от ГПК с днес представената молба.

ДОПУСКА доказателственото искане на жалбоподателя по реда на чл.192 от ГПК спрямо третото неучастващо лице [фирма].

ДАВА възможност на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да представи молба за връчване на третото неучастващо лице.

НЕ ДОПУСКА въпрос №2 към СТЕ от молбата на ответника от 03.06.2019 г.

УКАЗВА на вещото лице по СТЕ да извърши посещение при третото неучастващо лице [фирма] за отговор на поставените задачи, като при необходимост да поиска да му се издаде съдебно удостоверение.

Вещото лице: Сега ми стана ясно какво има предвид жалбоподателят като иска информация за квалифицирано валидиране на ел.подписи. За валидиране на подписите не е налице изискване като за полагане на електронен подпис. Това валидиране е отделна услуга и се нарича електронен нотариус.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.01.2020 г., от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: