Протокол
№

гр. София, 12.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,**
в публично заседание на 12.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **290** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 11.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ директор на Б. дирекция за управление на водите в Дунавски район – редовно призован; представлява се от юрк. Ц. З., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно призован, се представлява от юрк. А. Н., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община чрез кмета на район „Б.” на Столична община – редовно призована, се представлява от адв. Л. П., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 782/10.01.2014 г. по описа на съда.

Юрк. З. - Поддържам подадената жалба. Във връзка с представената административна

преписка, моля същата да бъде приета с изключение на утвърдената процедура за издаване, изменение и продължаване на срока, определен от кмета на Столична община, тъй като същата тази процедура не е част от процедурата по издаване на разрешителното, а само има характер на вътрешен акт на Столична община по реда, по който се издават разрешителни. Считам, че не е необходимо приемането на тази процедура по делото. Нямам други искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Н. - Оспорвам жалбата, както и твърденията за процедурата. Ние сме работили по нея, утвърдена е по съответния ред и не противоречи на законовите разпоредби. Нямам други доказателствени искания.
Адв. П. - Оспорвам основателността на жалбата. Да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Относно изявлението в днешното съдебно заседание, направено от пълномощника на жалбоподателя, възразявам. Считам, че тази процедура трябва да бъде приета като доказателство и е част от преписката. Ще се ползвам от тази преписка. Нямам искания и други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и приложените в административната преписка.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. З. – Моля да уважите жалбата и да обявите процесното разрешително за нищожно. Подробни съображения сме развили в жалбата, както и в писмени бележки, които представям. Считам, че процедурата по издаване на разрешителното не е спазена. В случай, че приемете разрешителното за валидно, то моля да го отмените, тъй като е нарушена процедурата по издаването му. Съгласно чл. 62а от ЗВ, първо се преценява съдържанието на подаденото заявление, извършва се преценката по чл. 62 от ЗВ, след което ако тя е положителна, се предприема процедура по чл. 62а от ЗВ. Видно от преценката на последната страница, първо е обявено съобщението, като не е извършена преценката, още повече, че преценката няма издател, но е видно от заявлението в нея, че е направена след съобщението. В съобщението е посочено основание за издаването му чл. 46, ал. 1, т. 1 от ЗВ и т. 1 на цитираната разпоредба ги свързват осем хипотези, като не е обявено в съобщението, на коя от тях ще бъде издадено разрешението, след което е издадено на две от тях (т. а и т. б). Освен това, липсва декларация по чл. 51 във връзка с чл. 60, ал. 2, т. 4 от ЗВ, както и инвестиционен проект, съгласно чл. 60, ал. 4, т. 1 от ЗВ. В този смисъл считам, че процедурата не е спазена. Прилагам писмени бележки. Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите жабата. Считам, че разрешителното не е нищожно. От представените доказателства по делото е видно, че се касае за имот - публична общинска собственост. Няма място да се приеме, че тя е държавна такава. Това, което е изложено в жалбата за незаконосъобразност по отношение срока за издаване на разрешително, до приключване на строителството, в методиката и проекта е посочено точно изменението в тази част и е залегнало това условие - до приключване на строителството, поради което моля да ми дадете възможност на база на тяхното заключение да представя писмени бележки по делото.

Адв. П. – От името на заинтересованата страна моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното разрешително, като издадено от компетентен орган и постановено съобразно изискванията на закона. От представените по делото писмени доказателства, както и от днес приетата административна преписка е видно, че при издаването на атакуваното разрешително са спазени всички законови изисквания, наред с това е изискано и съгласие от Министерството на околната среда и водите. Спазени са всички процедури, поради което считам, че атакуваното разрешително е законосъобразно. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки по делото в определен от Вас срок, след като се запозная с днес представена писмена защита от жалбоподателя. Моля при постановяване на съдебен акт да се съобразите с днес атакуваното становище и да го имате предвид при постановяване на Вашия акт.

Юрк. З. (реплика) – Във връзка с приложените актове за общинска собственост, то същите касаят поземлени имоти, които ще бъдат засегнати от прилагането на корекцията. Съгласно чл. 68, ал. 4 от Закона за държавната собственост, не се съставят актове за държавна собственост и в този смисъл, а и видно от преписката, не е представен такъв акт. Моля, ако е възможно, да получа препис от писмените защити на страните.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ, С ПРЕПИС ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: