

# РЕШЕНИЕ

№ 1117

гр. София, 10.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 18.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9574** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК, вр. чл.108, ал.2 ЗФВС и чл.38 и чл.39 от ППЗФВС.

Образувано е на основание постъпила жалба от Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“, [населено място], депозирана от пълномощника му адв. В. Д. от САК, срещу Заповед №8121з-1172/26.08.2024 г. на Министъра на вътрешните работи, в частта по т.І.1 от същата, в която Сдружение Футболен клуб „Раковски С.“ е определено за участник, спечелил проведения търг за Обект №2 и в частта по т.І.2 от заповедта, в която сдружението е отстранено от процедурата, както и в частта по т.ІІ от оспорената заповед, в която Министъра на вътрешните работи го е отстранил от процедурата и е прекратил търг с тайно наддаване, открит с негова Заповед №8121з-917/21.06.2024 г., за отдаване под наем на Обект №1 поради обстоятелството, че подадената оферта не отговарят на предварително обявените условия. В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, като издаден в противоречие с относимите материалноправни разпоредби, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, необоснованост и несъответствие с целта на закона. Счита, че неправилно е прието, че констатираните несъответствия между посочените цифром и посочените словом размери на инвестиционните програми са довели до невъзможност комисията да приложи методиките за оценка по т.ІІІ от заповедта за откриване на процедурата. Твърди, че комисията е можела да направи математическо изчисление на общия размер на предложените в инвестиционната програма отделни дейности, както е

направила по отношение на другите кандидати, и така да стигне до яснота коя от двете изписани суми /цифром или словом/ е върната. Изложено е също, че не е взето предвид, че разликата между сумите в инвестиционната програма за Обект №1 е несъществена, в отклонение по-малко от 0,1% от посочените стойности, от което може да се направи извод и за допуснатата техническа грешка при изготвяне на инвестиционното предложение, а не до неяснота на волята на кандидата. Според оспорващия следва да се вземе предвид, че в заповедта за откриване на процедурата няма изрични указания към кандидатите по какъв начин да изписват предложенията си /цифром или словом/ и кое изписване ще се счита за приоритетно. По отношение на инвестиционното предложение, свързано с Обект №2, е изложено, че комисията и административният орган е следвало да изведат извод, че върното е изписаното цифром предложение, тъй като няма логика сдружението да предложи над четири пъти по-висока инвестиция от предложената от спечелилия кандидат. Изложено е също, че при съпоставяне на ценовите предложения на оспорващия за двата обекта е видно, че сумата, изписана словом, е една и съща, но разликата при изписването цифром е съществена само в офертата за обект №2. От това следвало да се направи извод, че изготвилите офертите, използвайки достиженията на съвременната наука и техника /copy – paste/, е допуснал техническа грешка, като е пропуснал да промени текста словом при предложението си за Обект №2. Оспорващият счита, че с описаните действия и бездействия ответникът и назначената от него комисия за провеждане на търга са нарушили основни принципи на административния процес, а именно тези за истинност, служебно начало, последователност и предвидимост. Мотивите в оспорените части на заповедта са формални и не почиват на съвкупния анализ на доказателствата, което води до извод за допуснати от административния орган съществени нарушения на административнопроизводствените правила и необоснованост на оспорения акт. В жалбата се твърди, че след като откритата процедура завършва със сключване на договор за отдаване под наем, който се подчинява на правилата и разпоредбите на ЗЗД, АО е бил длъжен да тълкува волята на евентуалния си съконтрагент по реда на чл.20 ЗЗД, като изследва офертите му въз основа на отделните части от предложенията му, които трябва да се тълкуват във връзка едни с други и всяка една да се схваща в смисъла, който произтича от всички писмени доказателства, с оглед целта на договора, обичаите в практиката и добросъвестността, така, както е сторил с предложенията на другите кандидати. Изложено е също, че оспорената заповед не съответства на целта на закона. По тези съображения, подробно мотивирани и поддържани в съдебно заседание, се иска отмяна на оспорения акт и връщане на преписката на административния орган за продължаване на откритата процедура за отдаване под наем на обектите – публична държавна собственост. Претендира се присъждане на разноски по приложен списък. Ответникът Министъра на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител гл. юристконсулт П. С., в съдебно заседание оспорва жалбата. Подробни доводи за нейната допустимост, но неоснователност, са изложени в молбата, с която е изпратена административната преписка. Претендира се присъждане на разноски за юристконсултско възнаграждение и възразява срещу искането за присъждане на разноски на оспорващия д доводи за липса на доказателства за извършени такива и прекомерност на адвокатското възнаграждение. Заинтересованата страна Сдружение Футболен клуб „Раковски С.“, [населено място] не е изразила становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства, съдържащи се в представеното заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Със Заповед №8121з-917/21.06.2024 г., издадена на основание чл.108, ал.2 и ал.4, чл.110 от ЗФВС, чл.28, чл.30, вр. чл.31, ал.2, чл.32, чл.33, ал.1, ал.2, ал.3 и ал.4, чл.35, чл.36, чл.37 от ППЗФВС, чл.33, т.9 ЗМВР и предвид обстоятелството, че отдаването под наем на частите от държавния имот /спортни обекти/ и обслужващи площи към тях няма да възпрепятства осъществяването на дейностите, за които е предоставен за управление и че имотът ще бъде използван съобразно предназначението си и с цел осигуряване на финансови постъпления в бюджета на МВР, Министъра на вътрешните работи е открил процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от 30 години на части от недвижими имоти – публична държавна собственост /спортни обекти/ и обслужващи площи към тях, а именно: 1. Обект №1: Кортови игрища – три броя с обща площ 4724 кв. м и обслужваща площ към тях от 277,49 кв. м и 2.Обект №2 – игрище с мека настилка с изкуствена трева с площ 1942 кв. м и обслужваща площ към нето от 246 кв. м, находящи се в Спортен комплекс „Раковски“, [населено място], р-н „Т.“,[жк], [улица], разположени в ПИ с идентификатор 68134.1002.87, описани в Акт за публична държавна собственост №11537/10.10.2022 г. В заповедта са посочени условията за провеждане на търга и изискванията към кандидатите. В т.І.10 са посочени мястото и срока за подаване на офертите – от 22.07.2024 г. до 17.30 ч. на 26.07.2024 г., като изрично е предвидено, че не се допускат допълнения и изменения в подадените оферти. В т.І.14 са описани други специфични изисквания към тях. Съгласно т.14.1 участниците в търга са длъжни да представят Инвестиционна програма за ремонт и обновяване на спортните обекти и обслужващите площи към тях, която води до увеличаване на стойността им. Посочено е, че инвестиционната програма трябва да предвижда извършване на инвестиции за ремонт и обновяване в срок до три години от сключване на договора за наем и да съдържа подробен анализ и разчет на предвидените инвестиции и етапното им изпълнение. Посочено е също, че инвестиционната програма не може да предвижда размер на инвестициите, по-нисък от 25% от пазарната стойност на правото на собственост на спортните обекти и обслужващите площи към тях, които стойности са посочени за двата обекта и обслужващите ги площи. В т.ІІІ от заповедта са посочени критериите за оценка на офертите и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка. В т.ІV е предвидено, че кандидат – участник, предоставил оферта, която не отговаря на изискванията, посочени в търга или която не съдържа изискуеми документи, съгласно предвиденото в заповедта за откриване на процедурата, се отстранява от търга, а офертата му не се оценява. В т.V е утвърдена тръжната документация по процедурата, като в т.2 е посочено ценово предложение /Предлагана цена/ по образец – Приложение №2А и приложение №2Б. Видно от същите, те се отнасят до предлаганата наемна цена за обектите. В т.11 от заповедта се утвърдени Указания към кандидатите за участие в търга. Видно от същите, в т.X са описани документите за участие в търга, които кандидатът следва да представи. Посочено е, че той представя оферта за участие в търга, която следва да съдържа описани подробно документи. В т.13 е предвидено, че офертата за участие в търга следва да съдържа размер на инвестиционната програма, с пояснение, че това е

размерът на предвидените инвестиции, изчислен на базата на пазарната стойност на правото на собственост на спортния обект, които пазарни стойности са посочени в т.VII от указанията.

В т.VI на Заповед №8121з-917/21.06.2024 г. Министъра на вътрешните работи е определил поименно комисия, която да проведе търга, състояща се от председател и четирима членове, като са определени и резервни такива.

Разпоредено е заповедта да се публикува на интернет страницата на министерството.

Видно от приложения на лист 173 от делото Протокол, в определения срок са постъпили 6 оферти, две от които са на оспорващия.

Определената със Заповед №8121з-917/21.06.2024 г. на Министъра на вътрешните работи Комисия е започнала своята работа по провеждане на търга на 30.07.2024 г. Видно от приложения Протокол №1 от тази дата, Комисията е започнала публично отваряне на офертите, като на това заседание е присъствал представител на оспорващото сдружение. Отворени са първите две оферти, като констатациите на комисията са подробно изложени в изготвения протокол.

Комисията е продължила работата си на 31.07.2024 г., като видно от изготвения Протокол №2 от същата дата на това заседание е отворена офертата на оспорващия за Обект №1. По отношение размерът на инвестиционната програма, предложена от сдружението за този обект в протокола е посочено, че същата е на обща стойност 4471800 лева, която отговаря на изискванията, заложи в търга. В протокола са посочени и стойностите на инвестиционната програма за спортния обект и обслужващата площ поотделно, а именно: за кортови игрища – 4226800 лева и за обслужващата ги площ - 245000 лева. Видно от приложените към административната преписка доказателства, приложени в подадената от сдружението оферта, така посочените стойности съответстват на цифрово написаните стойности, посочени в представения Размер на инвестиционната програма /лист 255 от делото/. В последния обаче размерът на общата стойност на инвестиционната програма е записан словом: четири милиона четиристотин седемдесет хиляди и осемстотин.

След това е отворена офертата на оспорващия за Обект №2. По отношение размерът на инвестиционната програма, предложена от сдружението за този обект в протокола е посочено, че същата е на обща стойност 2692600 лева, която отговаря на изискванията, заложи в търга. В протокола са посочени и стойностите на инвестиционната програма за спортния обект и обслужващата площ поотделно, а именно: за игрище с мека настилка с изкуствена трева – 2470600 лева и за обслужващата ги площ - 222000 лева. Видно от приложените към административната преписка доказателства, приложени в подадената от сдружението оферта, така посочените стойности съответстват на цифрово написаните стойности, посочени в представения Размер на инвестиционната програма /лист 290 гръб от делото/. В последния обаче размерът на общата стойност на инвестиционната програма е записан словом: четири милиона четиристотин седемдесет хиляди и осемстотин.

Видно от приложения Протокол №3 от проведено на 01.08.2024 г. заседание на Комисията, на това заседание е разгледано постъпило на същата дата писмо от А. на МВР, в което е представена информация за налични задължения на двама от участниците в търга. С оглед предвиденото в т.13.5 Изисквания към кандидатите, от Заповед №8121з-917/21.06.2024 г. кандидатите да нямат изискуеми задължения и приложените от тези кандидати декларации за липса на публични и частни задължения към МВР, комисията е взела решение да се изискат допълнителни

документи, изясняващи наличието на изискуеми задължения към МВР. В тази връзка е постъпило писмо на 05.08.2024 г. от ДУССД с представена справка за платени задължения към тази дата. Предвид това в Протокол №4 от проведено заседание на 07.08.2024 г. Комисията е приела, че не са налице данни за неплатени задължения към ДУССД. На това заседание, видно от протокола, е разгледала редовността на подадените документи, като комисията е установила, че само офертата на Сдружение Футболен клуб „Раковски С.“ отговаря на изискванията на предварително обявените условия за провеждане на търга и се допуска до участие в следващия етап на тръжната процедура. По отношение на останалите кандидати е прието, че не отговарят на предварително обявените условия за провеждане на търга и не се допускат до участие в следващия етап на тръжната процедура. Относно офертата на оспорващото сдружение за обект №1 е посочено, че комисията е констатирала несъответствие между посочения в цифри и посочения словом размер на инвестиционната програма, а именно: цифром е посочен размер 4471800 лева, а словом е посочен размер: /четири милиона четиристотин седемдесет хиляди и осемстотин лева/. Посочено е също, че общият размер на инвестиционната програма цифром, а именно 4471800 лева отговаря на посочения в документ: Размер на инвестиционната програма 4471800 лева, предвиждана от сдружението през първите три години от действие на договора за наем за Обект №1.

Относно офертата на оспорващото сдружение за обект №2 е посочено, че комисията е констатирала несъответствие между посочения в цифри и посочения словом размер на инвестиционната програма, а именно: цифром е посочен размер 2692600 лева, а словом е посочен размер: /четири милиона четиристотин седемдесет хиляди и осемстотин лева/. Посочено е също, че общият размер на инвестиционната програма цифром, а именно 2692600 лева отговаря на посочения в документ: Размер на инвестиционната програма 2692600 лева, предвиждана от сдружението през първите три години от действие на договора за наем за Обект №2.

Взето е решение за продължаване на работата на 09.08.2024 г. за отваряне на Плик №3 – „Ценово предложение“ /предлагана цена/ на допуснатите до този етап кандидати.

На проведеното на 09.08.2024 г. заседание, видно от приложения Протокол №5 Комисията е отворила ценовото предложение на единствения допуснат до този етап кандидат за Обект №2 и след като го е оценила по критериите за оценка, въведени със заповедта за откриване на процедурата по провеждане на търга с комплексна оценка на офертата от 95 точки, е дала предложение Сдружение Футболен клуб „Раковски С.“ да бъде одобрен за участник, спечелил проведения търг и за наемател на Обект №2.

На същата дата 09.08.2024 г. Комисията е изготвила мотивиран доклад до Министъра на вътрешните работи, в който са обобщени извършените действия и констатации при провеждането на търга, отразени в Протоколите от №1 до №5 и е предложила Сдружение Футболен клуб „Раковски С.“ да бъде одобрен за участник, спечелил проведения търг и за наемател на Обект №2, като останалите подадени оферти от участниците да бъдат отстранени.

Въз основа на мотивирания доклад и Протоколите от №1 до №5 на Комисията, както и на основание чл.33, т.9 ЗМВР, чл.38, ал.1 ППЗФВС и чл.39, ал.1, т.2, вр. чл.35, ал.3 от ППЗФВС Министъра на вътрешните работи е издал оспорената в настоящото производство Заповед №8121з-1172/26.08.2024 г. В т.І.1 от същата Сдружение Футболен клуб „Раковски С.“ е определено за участник, спечелил проведения търг за

Обект №2. В т.І.2 от заповедта останалите подали оферти за Обект №2 участници, поименно посочени, са отстранени, като за всеки от тях са посочени мотиви за отстраняването. По отношение на оспорващото сдружение е посочено, че Комисията е констатирала несъответствие между посочения в цифри и посочения словом размер на инвестиционната програма, а именно: цифром е посочен размер 2692600 лева, а словом е посочен размер /четири милиона, четиристотин седемдесет хиляди и осемстотин лева/. Прието е, че констатираното несъответствие води до невъзможност комисията да приложи методиката за оценка по т.ІІІ от заповедта, именно в частта по показател т.1 – размер на инвестиционната програма, тъй като е налице неяснота по отношение волята на кандидата относно размера на инвестицията, която предвижда да направи.

В т.ІІ от оспорената заповед Министъра на вътрешните работи е отстранил от процедурата и е прекратил търг с тайно наддаване, открит с негова Заповед №81213-917/21.06.2024 г., за отдаване под наем на Обект №1 поради обстоятелството, че подадените оферти не отговарят на предварително обявените условия. За всяка от подадените оферти са изложени мотиви, като за офертата на оспорващото сдружение е посочено, че комисията е констатирала несъответствие между посочения в цифри и посочения словом размер на инвестиционната програма, а именно: цифром е посочен размер 4471800 лева, а словом е посочен размер /четири милиона, четиристотин седемдесет хиляди и осемстотин лева/. Прието е, че констатираното несъответствие води до невъзможност комисията да приложи методиката за оценка по т.ІІІ от заповедта, именно в частта по показател т.1 – размер на инвестиционната програма, тъй като е налице неяснота по отношение волята на кандидата относно размерът на инвестицията, която предвижда да направи.

Заповедта е обявена на интернет страницата на МВР на 29.08.2024 г.

При така установената фактическа обстановка, относима към предмета на спора, съдът прави следните правни изводи:

Оспорващото сдружение е участвало в търга, крайният акт по който е предмет на делото, като е отстранено от участие. Следователно за същото е налице правен интерес от оспорване на акта, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Жалбата е подадена в законовоустановения 14-дневен срок, доколкото процесната заповед е обявена на интернет страницата на МВР на 29.08.2024 г., а жалбата е подадена на 05.09.2024 г, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Заповед №81213-1172/26.08.2024 г. е издадена от компетентен административен орган - Министъра на вътрешните работи, в чиито правомощия е издаването на заповед за отдаване под наем на недвижими

вещи, управлявани от Министерството на вътрешните работи. Съгласно чл.33, т.9 от ЗМВР, министерството на вътрешните работи се ръководи от министър, който издава правилници, наредби, инструкции и заповеди. Съобразно чл.30, ал.1 от ППЗФВС, спортни обекти - държавна собственост, се отдават под наем за срок до 10 или до 30 години след провеждане на търг, който се открива със заповед на органа, на който обектите са предоставени за управление. В настоящия случай, не е спорно, че имотът - предмет на тръжната процедура за отдаване под наем, а именно части от Спортен комплекс „Раковски“, [населено място], р-н „Т.“,[жк], [улица], разположени в ПИ с идентификатор 68134.1002.87, е публична държавна собственост, съгласно Акт за публична държавна собственост №11537/10.10.2022 г и е предоставен за управление на МВР. Поради това и оспорената заповед е издадена от Министъра на вътрешните работи, като компетентността му произтича от разпоредбите на чл.33, т.9 от ЗМВР и чл. чл.30, ал.1 от ППЗФВС.В тази връзка не е налице отменителното основание по чл.168, ал.1, вр. чл.146, т.1 АПК - липса на компетентност.

Съдът намира, че оспорваният акт отговаря на изискванията за форма - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК. Заповед №8121з-1172/26.08.2024 г .на Министъра на вътрешните работи, като индивидуален административен акт, е издадена в писмена форма и съдържа изискуемите реквизити - издател на заповедта, адресати на акта, фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотивирана е с резултатите, отразени в протоколите на назначената комисия, изчерпателно изброени в акта, както и с мотивираното предложение на помощния орган - тръжната комисия, в което са изложени мотивите за взетото решение. Мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт /в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. В конкретния случай оспорваната заповед е издадена въз основа на мотивираното предложение на Комисията, в което подробно са мотивирани изискванията, на които е прието, че офертите на жалбоподателя не отговарят. Процесната заповед възпроизвежда извършеното от комисията разглеждане на документите на кандидата, поради което съображенията, обосноваващи проведения избор, следва да се търсят в акта на тръжната комисия, обективиращ отделните етапи от тръжната процедура. В мотивираното предложение на Комисията се съдържат фактически и правни основания за издаването на акта. Предвид това съдът приема, че заповедта съдържа всички законови реквизити. Следователно, съдът приема, че не са налице основанията за отмяна на акта, съгласно чл.168, ал.1, вр. чл.146, т.2 АПК.

В хода на проведеното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, от категорията на съществените, обуславящи отмяна на акта на основание чл.168, ал.1, вр. чл.146, т.3 АПК. Редът и условията за отдаване под наем на спортни обекти – публична държавна собственост, са регламентирани в Раздел II, глава 11 на ЗФВС и раздел III, глава 4 на ППЗФВС. Съдът намира, че в случая е спазена процедурата по провеждане на търга, регламентирана в тези нормативни актове, като същата е открита

със заповед за откриване на търга от Министъра на вътрешните работи, съдържаща изискуемите от чл.30, ал.2 ППЗФВС реквизити. Обявата за търга е публикувана по реда на същата разпоредба на интернет страницата на МВР. Съобразно изискванията на чл.32 от ППЗФВС е определена комисия за провеждане на търга. След изтичане на срока, в който участниците могат да закупят и подадат офертите си, назначената комисия е разгледала подадените оферти и е изготвила протоколи, в които е отразила резултатите от работата си, като е изготвено и мотивиран доклад, съобразно изискванията на чл.37 ППЗФВС. Въз основа на същите е издадена процесната заповед.

При преценка на материалната законосъобразност на оспорения акт споният въпрос е правилно ли ответникът, въз основа на констатациите на тръжната комисия, че е налице несъответствие между посочените в цифри и посочените словом размери на инвестиционните програми, приложени към подадените оферти за двата обекта, е приел, че е налице неяснота по отношение волята на кандидата относно размера на инвестициите, които предвижда да направи, на което основание го е отстранил от търга.

Установи се от приложените към административната преписка доказателства, приложени в подадената от сдружението оферта, че в подадения Размер на инвестиционната програма /лист 255 от делото/ за Обект №1 размерът на общата стойност на инвестиционната програма е записан цифром и словом, като цифром е посочен размер на стойност 4471800 лева, а словом е посочен размер /четири милиона, четиристотин седемдесет хиляди и осемстотин лева/. Следователно, налице е констатираното разминаване между посочения размер цифром и словом.

По отношение на офертата на сдружението за Обект №2 също се установи, че в подадения Размер на инвестиционната програма /лист 290 гръб от делото/ за Обект №2 размерът на общата стойност на инвестиционната програма е записан цифром и словом, като цифром е посочен размер на стойност 2692600 лева, а словом е посочен размер /четири милиона, четиристотин седемдесет хиляди и осемстотин лева/. Следователно, налице е констатираното разминаване между посочения размер цифром и словом.

В методиката за оценка, разписана в т.III от заповедта за откриване на тръжната процедура, в т.1 е предвиден като първи показател – размер на инвестиционната програма. Следователно, за да се извърши оценка на подадените оферти размерът на предвидените от всеки кандидат инвестиции следва да е ясен и коректен. В указанията към кандидатите за участие в търга с тайно наддаване, част от тръжната документация, утвърдена със заповедта за откриване на процедурата по провеждане на търга, в т.X са описани документите за участие в търга. В посочения в т.13 документ – Размер на инвестиционната програма /размер на предвидените инвестиции/ не е посочено изрично, че същият следва да бъде посочен с цифра и словом. Следователно такава изискване не е изрично въведено. След като обаче сдружението е преценило, че следва да изпише сумата и в двата варианта /цифром и словом/, то за да се приеме, че е ясна волята му, така посочените стойности следва да са идентични. След като се установи, че в двата документа това не е така, то следва извода, че е налице неяснота относно посочените размери на предвидените инвестиции, тъй като никъде не е



предвидено при такова несъответствие коя от двете стойности следва да се приеме за вярна. Съдът намира за неоснователен доводът на оспорващия, че административният орган е имал задължение да изследва този въпрос на база на всички представени доказателства. Дейността на комисията следва да е съобразена с приложимата нормативна уредба и утвърдената конкурсна документация и не може да се отклонява от правилата, определени с конкурсната документация. В същите не е предвидена хипотеза, от вида на процесната и начина на разрешаването ѝ. Напротив, в съответствие с нормативното изискване, посочено в чл.33, ал.4 ППЗФВС, в т.І.10 от заповедта за откриване на процедурата за провеждане на търга е предвидено изрично, че не се допускат допълнения и изменения в подадените оферти. Предвид това отклоняването от правилата, посочени в нормативните актове и определени в конкурсната документация, чрез преценка на вярната стойност на размера на предложените инвестиции би представлявало съществено процесуално нарушение и облагодетелстване на неизправни кандидати в търга. Затова съдът приема, че като не е извършел цялостна преценка на ценовите предложения, при която да установи чрез аритметични пресмятания каква е действителната стойност на ценовите предложения, а от там да изведе извод и за волята на кандидата, както комисията, така и ответника не са допуснали съществени процесуални нарушения, водещи до материална незаконосъобразност на крайния акт. Неоснователен е доводът на оспорващия, че с оглед съдебната практика, която изхожда от правилата на опита и логиката и приема, че когато е налице разминаване между сумите, изписани цифром и словом, се взема предвид изписаното словом, комисията е следвало да приеме за верни именно изписаните словом стойности. Това е така, тъй като на първо място самото сдружение признава, че това не са верните стойности, а до този извод се стига и при събиране на посочените поотделно инвестиции за обекта и прилежащата площ към него. Така че ако бе приложила това правило, комисията би стигнала до грешен извод, несъответен на самите инвестиционни предложения.

Предвид изложеното съдът приема, че установеното несъответствие между изписаните цифром и словом размери на инвестиционните предложения, неотстранимо в хода на тръжната процедура, води до невъзможност комисията да приложи методиката за оценка по т.ІІІ от заповедта за откриване на тръжната процедура, именно в частта по показател т.1 – размер на инвестиционната програма. Следователно това води до невъзможност да се приложи методиката за оценяване на този кандидат, което е основание за отстраняването му от процедурата.

Неоснователни са твърденията на оспорващия, че отстраняването му от участие е в колизия с целта на закона, една от които е опазване на обществеността и частен интерес и спазването на баланс помежду им, тъй като отстраняването му от участие на формално основание е довело до определянето на спечелил търга кандидат, чиято оферта е два пъти и половина по-ниска от тази на отстранения участник, което води до ощетяване на бюджета на МВР. Отстраняването на жалбоподателя от тръжната процедура е пропорционален акт по смисъла на чл. 6 АПК, постановен в съответствие с принципа на законност (чл. 4 АПК). Отстраняването му следва

от точното прилагане на въведените изисквания, като не е налице превратно упражняване на властнически правомощия или несъразмерно засягане на права и законни интереси както на кандидата, така и на МВР. Високия размерът на предлаганата инвестиция е критерии за оценка на кандидата, подал редовна оферта, и не е предпоставка за допускането му до оценяване при неотговаряща на изискванията оферта.

Предвид изложеното съдът счита, че оспореният акт е издаден и в съответствие с материалния закон, при което не е налице основание за неговата отмяна по чл.168, ал.1, вр. чл.146, т.4 АПК. Предвид това жалбата се явява неоснователна.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски. Съгласно тази разпоредба когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, за производството по настоящото дело, разноските за юрисконсултско възнаграждение на ответника следва да бъдат определени в размер на 100 лв., с оглед естеството на производство и реализираните процесуални действия по представителство на ответника по делото. Тази сума оспорващата следва да бъде осъдена да заплати на Министерство на вътрешните работи.

Заинтересованата страна не е направила искане за присъждане на разноски. Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд - София-град, II отделение, 52 състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“, [населено място] срещу Заповед №81213-1172/26.08.2024 г. на Министъра на вътрешните работи, в частта по т.І.1 от същата, в която Сдружение Футболен клуб „Раковски С.“ е определено за участник, спечелил проведения търг за Обект №2 и в частта по т.І.2 от заповедта, в която сдружението е отстранено от процедурата, както и в частта по т.ІІ от оспорената заповед, в която Министъра на вътрешните работи го е отстранил от процедурата и е прекратил търг с тайно наддаване, открит с негова Заповед №81213-917/21.06.2024 г., за отдаване под наем на Обект №1.

**ОСЪЖДА** Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“, [населено място] да заплати на Министерство на вътрешните работи деловодни разноски в размер на 100.00 /сто/ лева, представляващи разноски по делото за защита, осъществена от юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

**СЪДИЯ:**