

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7981

гр. София, 20.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в закрито заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

като разгледа дело номер **3550** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294 – чл.298 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/ и се разглежда в окрито съдебно заседание на основание чл.297, ал.2 от АПК, като подадена от трето лице.

Образувано е по жалба на А. Ц. С., представляван по пълномощно от майка си В. Л. С., против бездействие на Директора на дирекция „Общински строителен контрол“ – Столична община, по повод изпълнението на влязла в сила Заповед № РД-30-66 от 04.08.2014 г. на Директора на дирекция „Общински строителен контрол“ – Столична община, с която е наредено премахването на незаконен строеж, извършен от Д. С. С., представляващ "Преграждения с колове и оградна мрежа с монтирани на тях метални врати“, находящи се в УПИ ХШ-305,кв. 163по плана на [населено място], м. „Г. глава“, с административен адрес [улица].

Съдът се е произнесъл с Решение № 996 / 17.02.2020 г., с което на основание чл.298 от АПК ЗАДЪЛЖАВА Директора на дирекция „Общински строителен контрол“ – Столична община, съответно Главния архитект на Столична община, в седемдневен срок да започне процедура по принудително изпълнение на Заповед № РД-30-66 от 04.08.2014 г. на Директора на дирекция „Общински строителен контрол“ – Столична община по реда на чл.225а, ал.3 от ЗУТ.

Постъпила е молба от 20.02.2020 г. от жалбоподателя с искане по реда на чл.248 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, за допълване на решението с произнасяне по искането за присъждане на разноски.

Ответникът не изразява становище по искането.

След изпълнение на процедурата по чл.248 от ГПК, съдът счита молбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срока по чл.248, ал.1 от ГПК.

По повод подадената молба, съдът установява, че е пропуснал да се произнесе по искането за присъждане на разноски, каквото своевременно е направено от адв. Г. в последното по делото открито съдебно заседание, предвид което и искането за

допълване е ОСНОВАТЕЛНО.

При този изход на спора, разноските на жалбоподателя на основание чл.143, ал.1 от АПК се поемат от бюджета на ответника.

Жалбоподателят е направил разноски за държавна такса в размер на 10 лв. и за адвокат в размер на 300 лв., платени в брой при подписване на договора за правна защита и съдействие от 25.03.2018 г.

Водим от горното и на основание чл.248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА Решение № 996 / 17.02.2020 г., като

ОСЪЖДА Столична община да заплати на А. Ц. С., [дата на раждане] , адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес] направените по делото разноски в размер на 310 / триста и десет/ лв.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: