

# Протокол

## №

гр. София, 26.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в**  
публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10406** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

Заседанието се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвор – С..

ИЩЕЦЪТ – Ц. В. П., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат Ю., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р И. Р. П.-С., редовно и своевременно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Д. М., редовно и своевременно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Р. К., редовно и своевременно призован, се явява.

АДВОКАТ Ю. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Ю. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

ПРОКУРОР К. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетел и

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Е. Д. М. 60 г., неосъждан, не знае кои са страните и какъв е предметът на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Г. Р. К. 29 г., осъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Съдът изведе от залата свидетеля К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М..

АДВОКАТ Ю. – Познавате ли се с Ц. В. П., пребивавали ли сте в периода 2021-2024 г. заедно с него в Затвор – С.?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Бил съм в по това време в Затвор – С.. Познавам всички затворници в затвора и ако е бил в затвора го познавам Ц..

АДВОКАТ Ю. – Вие контакти с лишени от свобода в този период имали ли сте с лишени от свобода от 12 група?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Всеки ден ходехме заедно около 40 или 50 минути на разходка навън с 12 група.

АДВОКАТ Ю. – Знаете ли дали лишените от свобода в 12 група имат проблем с дървениците, ако знаете да посочите откъде го знаете и да разкажете подробно в какво се изразява това?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Всеки един ден и с всеки изминал ден предхождащ следващия задържаните от 12 група си споделят и с мен и с други лица и помежду си. На мен лично са ми казвали и са ми показвали, че са наядени от дървеници, тъй като в Затвор – С., в 12 група, включително в 5 група, на територията на целия затвор, включително и в спалните и на местата за почивка на охраната на ГДИН е налична епидемия от дървеници. Хората сутрин като излязат навън на разходка си

тръскат дрехите от дървеници, защото те са ги налагали през нощта. Масово хората са наядени от дървеници и споделят, че целите чаршафи са им в кръв. Виждал съм абсолютно всички хора от 12 група, които са ми споделили, а те са стотици през годините и се вижда как са нахапани от дървеници. Това са едни обриви все едно е опарване от коприва. Това са едни сериозни обриви. Споделяли са ми, че не могат да спят и това се явява едно допълнително изключително тежко извращение, наказание и мъчение за всеки един човек, попаднал в 12 група. Казвали са ми, че идват да пръскат евентуално с вода. Д. не умират след пръскането и се налага ново пръскане след един месец. В продължение на години се имитира пръскане, няма никакъв резултат от това пръскане, защото се крадат само пари. И полицаите от 12 група са ми споделяли, че в същата група има дървеници.

АДВОКАТ Ю. – Имате ли наблюдения в лекарския кабинет как се отнасят към едно такова оплакване от ухапване от дървеници, приема ли се на сериозно, предприема ли се някакво конкретно лечение, издават ли се медицински документи, как се отразява медицински в затвора подобно оплакване?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – В затвора никой не ти обръща внимание за такова оплакване, не можеш да направиш абсолютно нищо и няма лекарства за това нещо. Дори аз днес, ако отида при доктора и му кажа, че съм ухапан от дървеници, той нищо няма да направи. Това е напаст, хората са изядени и те не могат да направят нищо.

АДВОКАТ Ю. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля К..

СЪДЪТ – Вие познавате ли ищеца П., от къде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, познавам го от ЗО „К.“ от месец септември 2024 г.

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – П. за условията, в които е пребивавал ищецът.

АДВОКАТ Ю. – Може ли да посочите до кога сте били заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – До 02.05.2025 г. Тогава ми свърши присъдата и ме освободиха.

АДВОКАТ Ю. – В „К.“ вие дойдохте или той като дойде вие вече бяхте там?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Пристигнахме заедно от Затвор – С., в ЗО „К.“.

АДВОКАТ Ю. – В Затвор – С., преди това познавахте ли се и имяхте ли комуникация?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не, преди това не сме се познавали.

АДВОКАТ Ю. – Вие преди това колко време бяхте в Затвор – С. и в коя група?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Бях 26 дни в 8 група.

АДВОКАТ Ю. – За тези 26 дни, които сте бил в Затвор – С., успяхте ли да придобиете представа за условията в затвора като цяло извън вашата група, по отношение на други лишени от свобода, от друга групи и по-специално имало ли е проблем с дървениците в затвора като цяло не само във вашата група?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Проблем с дървениците има и от личен опит знам, че има проблем. За другите групи представата ми е изградена от мнението на други затворници, с които съм имал контакт и аз съм напълно сигурен, че има проблем.

АДВОКАТ Ю. – Може ли да обясните по-конкретно какъв е този проблем с дървениците и в какво се изразява този проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Проблемът е нерешим. Изразява се в непрекъснат проблем с вредители и ухапването от дървеници се изразява в ухапване, подуване, сърбежи и докато спиш се чешеш до кръв без да усещаш какво правиш.

АДВОКАТ Ю. – През това време докато бяхте в Затвор – С., имаше ли някакво третиране срещу дървениците?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, имаше и срещу вредители изцяло.

СЪДЪТ – Имаше ли резултат?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, имаше резултат, в рамките на ден-два нещата се успокояваха, а след това отново започваше да има проблем.

АДВОКАТ Ю. – Вие лично търсили ли сте помощ от лекар по повод ухапванията от дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Аз лично съм си поръчвал мехлеми против сърбежи отвън, но не съм търсил лекарска помощ, защото не съм получавал усложнения от ухапванията.

АДВОКАТ Ю. – След като се преместихте в К. имаше ли същия проблем с дървеници, или не?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Имаше го за момента, в който съм бил там, за сега вече не мога да кажа.

АДВОКАТ Ю. – Тези обстоятелства, които посочихте за Затвор – С., отнасят ли се и за ЗО „К.“?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – По принцип се отнасят, но в Затвор – С., са по-малко хората, живеещи в една килия и е по-лесно почистването и поддържането на хигиената, докато в „К.“ са повече хора в една килия и е по-трудно поддържането на хигиената и обезпаразитяването.

АДВОКАТ Ю. – Така ли да разбираме, че в ЗО „К.“ проблемът с дървениците е бил по-голям и

по-тежък?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – По-трудно решим бих казал, по-голям.

АДВОКАТ Ю. – Лично за Ц. П. той оплаквал ли ви се е, имал ли е ухапвания от дървеници и съответно усложнения от тези ухапвания?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, лично за Ц. мога да кажа, че не знам поради каква причина го хапеха много дървеници. Лично аз съм виждал буквално стотици и малки пъпчици от ухапвания от дървеници по кожата му, по врата му, по ръцете му, по цялото тяло.

СЪДЪТ – Той имал ли е усложнения от тези ухапвания?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не мога да кажа за усложнения, но имаше сърбежи. Не знам какво имате предвид под усложнения.

СЪДЪТ – Да стане по-сериозен обривът?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Мога да кажа, след като съдът ми разясни, че това са рани, тъмно червени петна по кожата, да имал е.

АДВОКАТ Ю. – Говорили ли сте с него на тази тема за ухапванията, оплаквал ли ви се е?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, оплаквал ми се е, че не може да спи, че имал ужасни сърбежи, че го боли от чесане. Лично аз съм му давал Р. гел, обезболяващи и охлаждащ гел съм му давал.

АДВОКАТ Ю. – Знаете ли дали П. е посещавал лекаря в „К.“?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Знам, че докато сме били заедно, е посещавал лекаря, но по каква причина не мога да посоча.

АДВОКАТ Ю. – Когато коментирахте проблема с дървениците с П. забелязвахте ли той да се ядосва, вълнува?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – По-скоро в него виждах едно безсилие, недоволно поведение, затова че не може да реши проблема и че проблемът е нерешим. Изчезват за ден-два и след това пак се появяват. Чисти се всичко от до и след това пак се появяват дървениците. Поведението му не беше да е бил нервиран, държеше се съвсем нормално.

АДВОКАТ Ю. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля К..

АДВОКАТ Ю. – Запознах се със заключението на вещото лице и не правя възражение за

несвоевременното му депозиране. Моля да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запознах се със заключението на вещото лице и не правя възражение за несвоевременното му депозиране. Моля да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Запознах се със заключението на вещото лице и не правя възражение за несвоевременното му депозиране. Моля да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице И. Р. П. – С. 39 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам.

СЪДЪТ – Вие преглед на ищеца не сте извършили, тъй като той не се намира в Затвор – С.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм извършила преглед, тъй като в призовката, която получих, беше посочено да извърша експертиза по Медицинската документация и съм извършила експертизата на базата на наличната Медицинска документация.

АДВОКАТ Ю. – Вие като прегледахте медицинската документация, тя отговаря ли по съдържание и по обем на необходимите Медицински стандарти при извършването на съответните прегледи и изписването на съответните медикаменти, доколкото заключението ви е изключително некатегорично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Медицинската документация е крайно неизчерпателна. Посочени са основно само медикаменти, които са давани, без да се посочва за какво те са давани и не може да ми даде яснота за какъв проблем са давани съответните медикаменти.

АДВОКАТ Ю. – За тези заболяване Сенна хрема, Уртикария, Конюнктивит съдите само от изписаните медикаменти или има други медицински данни за наличието им у пациента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тези заболявания съм ги дала като примери за Антихистамин за какво може да бъде изписан. Не съм категоризирала, че този пациент има такива заболявания, защото нямам такива данни.

АДВОКАТ Ю. – Когато сочите, че няма категорични данни за ухапвания от дървеници у ищеца, как установявате този факт от наличната Медицинска документация или сте съобразили разпитаните свидетели.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В призовката ми беше възложено да изготвя експертиза въз основа на Медицинската документация и аз съм се съобщила изцяло с медицинската документация.

АДВОКАТ Ю. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К. – Предписаните медикаменти, които сте видели в Медицинската документация, адекватни ли са за ухапвания от дървеници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, адекватни са.

ПРОКУРОР К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от определения депозит.

Издаде се РКО за сумата 102,26 лева, платими от бюджета на съда.

АДВОКАТ Ю. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените към молба от 01.12.2025 г. писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 01.12.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ю. – Моля да уважите изцяло предявения иск, като ми присъдите и разноски съгласно

Списък, който представям, с препис за ответната страна. Всичко посочено в исковата молба се установи по един безспорен начин, независимо от показанията на един от разпитаните в предходното съдебно заседание свидетел, който за разлика от всички останали описа затвора като едно прекрасно място, където няма дървеници. Вероятно тези изолирани свидетелски показания се дължат на зависимото положение на изтърпяващия наказание - Лишаване от свобода свидетел. Тези показания са изолирани и моля да не ги кредитирате, тъй като не се потвърждават от нито едно доказателство по делото. Считам, че макар и от недостатъчната по обем и пълнота Медицинска документация все пак от разказа на днес изслушаното вещо лице се установи, че предписваните на моя доверител медикаменти са били за конкретно сочения от него проблем, за наличието, на който бяха разпитани достатъчно свидетели и същите установиха не само проблема с дървениците, а и неимуществените вреди, които същият проблем е предизвикал у доверителя ми в процесния период, както и пряката и непосредствена причинна връзка между двете, което считам, че налага присъждането на справедливо обезщетение за тяхното репарирание. Не искам срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да не се кредитират днес събраните гласни свидетелски показания. С. ясно, че свидетелите и ищецът не са били в едно спално помещение, дори в една група не са били. Моля да бъдат ценени представените писмени доказателства, които опровергават твърдението на ищеца. Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К. – Считам исковата претенция за основателна, но прекомерна по размер.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: