

РЕШЕНИЕ

№ 1047

гр. София, 19.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9014** по описа за **2020** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от юрисконсулт – пълномощник на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, против Решение от 16.04.2020 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 101^{-ви} състав, по Н.А.Х.Д № 4569/2019 г., с което е отменено издаденото от Началник отдел „Услуги за клиенти“, при същата териториална дирекция **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № F470197/13.02.2019 г.** С него, [фирма] са наложени две имуществени санкции, всяка от които в размер на 500 лв., за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО, вр. чл. 3, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 г. на МФ и за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 2 КСО, вр. с чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредбата – подадени с 10-дневно закъснение коригиращи декларации, обр. № 1 и обр. № 6.

В касационната жалба е изложено становище за неправилност на въззивното решение, с доводи за липса на основание да бъде приложен чл 28 ЗАНН, предвид значимо засягане на определени обществени отношения, свързани с „своевременното отнасяне на осигурителните и здравноосигурителните вноски, както и на удържания данък по ЗДДФЛ, по партидите на лицата, наети на работа в дружеството“. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание касаторът е представляван от юрисконсулт, който поддържа жалбата и желае юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът е представляван от адвокат, който оспорва жалбата, като поддържа представения писмен отговор на същата. Представя и писмена защита.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Според процесното наказателно постановление [фирма] е санкционирано за това, че в срок до 25.01.2019 г. не е подало декларация образец № 1 „Данни за осигуреното лице“ и декларация образец № 6 „Данни за дължими вноски и данък по чл. 42 от ЗДДФЛ“ за месец 12.2018 г. Установено е, че дружеството е подало с вх. № 29000183054391/31.12.2018 г. по електронен път декларация, обр. 1 и декларация, обр. 6, но с некоректно попълнени данни, което е наложило да бъдат подадени коригиращи. Нови декларации с коректни данни са подадени на 04.02.2019 г., но със закъснение 10 дни. Наказващият орган е приел, че в случая са извършени на 26.01.2019 г. нарушения на чл. 5, ал. 4, т. 2 КСО, вр. чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредбата и чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО, вр. с ч. 3, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредбата. Нарушението е констатирано при извършена проверка в информационния масив на НАП, като в НП е отбелязано, че дружеството, в качеството си на работодател и осигурител е подало със закъснение декларациите по чл. 2, ал. 1 и чл. 2, ал. 2 от Наредбата.

За да отмени наказателното постановление съставът на СРС е приел, че: е налице съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като направеното описание на нарушенията в акта и в наказателното постановление е неясно и не може да се направи недвусмислен и еднозначен извод, кое точно задължение дружеството не е изпълнило и кога е станало това; не е посочено, кога и по какъв начин дружеството е било уведомено, че подадените на 31.12.2018 г. декларации са с некоректно попълнени данни, респ. от кога започва да тече 7-дневния срок по чл. 8, ал. 3 от Наредбата; липсват мотиви, защо е прието от наказващия орган, че датата на нарушението е 26.01.2019 г., при положение, че имало данни за неспазен 7-дневен срок по чл. 8, ал. 3 от Наредбата; процесното нарушение представлява маловажен случай, тъй като данните са подадени със закъснение от 10 дни и няма данни за предходни нарушения от същия вид.

Решението е правилно, като касационната инстанция споделя изцяло доводите на въззивния съд. Налице е несъответствие в описанието на нарушението, изразяващо се в противоречие дали се касае за неспазен 7-дневен срок за коригиране на декларации с нередовни данни, или пропускане на общия срок – до 25-о число на следващия месец. С оглед поведението на дружеството и първоначалното подаване на декларации (макар и неточни), значително преди изтичане на законоустановения срок, както и

относително малкото време между 25.01.2019 г., и датата на подаването – 04.02.2019 г., споделен е и правния извод за квалифициране на деянието като маловажно, независимо от доводите на касатора за противното.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София-град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.04.2020 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 101^{-ви} състав, по Н.А.Х.Д № 4569/2019 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: