

Протокол

гр. София, 20.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2921** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:13 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Р. е редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. М., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт В., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Явява се и назначеното от Съда вещо лице В. Г. П..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: представено на 10.03.2023 г. заключение на съдебно-счетоводна експертиза; молба от адв. М. от 10.03.2023 г., с която прилага четири броя банкови извлечения в оригинал, в превод на български.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на юрисконсулт В..

Страните (поотделно): Запознати сме с експертното заключение, не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

В. Г. П., 49 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Представила съм заключение в срок и го поддържам.

На въпроси на Съда и на адв. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм описала в отговорите на задача 1 и задача 2, тези номера, които са приети от НАП за банкови сметки, са посочени в поле „описание на банкови извлечения“ и оттам се вижда, че не става въпрос за банкова сметка. В Приложение №1 съм извадила по начина, по който са записани в приложените по преписката банкови извлечения, така че оттам се вижда в поле „наредител“ на кои преводи, които идват от С., наредител е Р. Д., така е записано в банковите извлечения.

Адв. М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за преводите, които са постъпили с инициатор на операцията Е., което е организация за глобални финансови услуги, която извърша трансгранични преводи. В извлеченията, които са приложени и които допълнително ми бяха предоставени, те са подредени като описание по друг начин и лицата са наименовани по друг начин, затова аз съм се придържала се строго към начина, по който са изразени на английски език. В тези нареждания за преводи парите са наредени от тази компания Е., но не се превежда „наредител“. Има един ред, подчертала съм го на стр. 10 от заключението, тъй като по начина на съставяне на тези документи наредител е записан Е., има референтна страна на този наредител, където навсякъде е посочен Р. Д. или баща му. Това не е получател. Споменаването на името на Р. Д. означава, че по негово нареждане са преведени тези пари. Съвсем отделен ред има за получател на средствата който е пак Р. Д..

Юрисконсулт В.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Да се приемат и представените от адвоката на жалбоподателя, с молбата от 10.03.2023 г. банкови извлечения.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира заключението за обективно и компетентно, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева. Издаден бе РКО.

Предвид представената от вещото лице справка-декларация ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 3-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнителен депозит, в размер на 878 лева.

ПРИЕМА представените, под опис с молба от 10.03.2023 г. банкови извлечения в оригинал.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да отмените РА. Има много съмнения защо ревизиращите са направили този РА. И РД, и РА са издадени извън сроковете. За суми, получени от родител и инвеститор, който превежда собствени средства от чужбина в България не се дължи данък. Измислица, е че има наредени от английска фирма, това стана ясно че няма такива преводи. Всичките преводи са извършени или от баща му, или от него лично,

след като баща му захранва банковата сметка. Това многократно е дадено на НАП, че това са техни средства, а между родители и деца НАП няма работа – нито да иска договор, нито да иска каквото и да било обяснение. Претендирам разноси, за които представям списък, като моля в т. 3 да бъдат добавени 878 лева.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Жалбоподателят е местно лице на Република България и като такъв подлежи на облагане в Република България за целия му доход. В случая не са представени доказателства, че сумите, които той получава по сметките си в България са такива, които представляват негови деклариращи доходи в чужбина, които са обложени с данък, не е поискано прилагане за спогодба за избягване на двойно данъчно облагане, с която и да било държава. Моля да срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендиращия адвокатски хонорар.

Адв. М.: Адвокатското възнаграждение – това е минималното възнаграждение, съгласно тарифата. Моля да имате предвид, че при първата проверка е представена първата декларация от бащата на жалбоподателя, която е приета от НАП, след което е представена и втора нотариално заверена декларация от също от родителя на жалбоподателя, в която подчертава, че всичките средства са негови и ги предоставя на сина си. А той не е местно лице и не подлежи на никаква проверка.

ПРОКУРОРЪТ: РА е законосъобразен, обоснован, издаден от компетентните органи, в рамките на техните правомощия, при което са спазени материалноправните и процесуалноправните предпоставки за издаването му, поради което моля да потвърдите обжалвания РА, като правилен и законосъобразен

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: