

# Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3111** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. чрез АДВ. Т. А. И. – редовно призован, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР "НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ" КЪМ ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" СДВР– редовно призован, не изпраща представител.

Постъпили са писмени бележки.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки с приложена към тях заповед за компетентност.

Адв.И. – Поддържам депозираната жалба в частта, която да установи законосъобразността на издадената заповед. Оттеглям искането за произнасяне на съда по отношение на незабавното освобождаване на моя доверител, предвид това, че същият е изведен в Република С. и към момента отпада правният интерес. Изведен е на 10.04.2021 г. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената административна преписка и заповед за компетентност, която е представена с писмените бележки.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.И. – Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Считам, че същата е необоснована от фактическа страна, доколкото посочените правни основания не са налице, видно от представените с административната преписка и с жалбата доказателства, приети от съда в днешното съдебно заседание. Принудителното настаняване на чужденеца действително е допустимо, но само като последна мярка, когато указано по леките такива предвидени от закона не са налице. В конкретният случай доверителят ми разполага с паспорт, който е предаден лично от него и то не с оглед да му бъде постановена по-лека мярка, а с оглед желанието му доброволно да напусне Република България, тъй като за него са били налице предпоставки за легализиране на престоя му по реда на ЗЧРБ. Същият, видно е разполагал с достатъчна сума пари, което е другата мярка, предвидена от закона. Същият е разполагал и с адрес, на който да бъде намерен, като много преди издаване на процесната мярка български гражданин е декларирал готовност да му осигури жилище. В конкретният случай позоваването на опасност от укриване е формално, доколкото всички доказателства сочат обратното. Доверителят ми сам е потърсил органите на Дирекция „Миграция“, с оглед организиране на пътуването му до Република С., за което Министерство на външните работи е издало разрешение той да кандидатства за виза тип D като съпруг на български гражданин. В този смисъл считам, че административният акт е непропорционален, доколкото засяга по-голяма степен права и интереси на лицето. На административния орган му е било известно, че моят доверител разполага със семейство, има съпруга, която е българска гражданка и ги е потърсил, за да му дадат разрешение да напусне страната. В този смисъл моля да отмените заповедта като незаконосъобразна.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: