

Протокол

№

гр. София, 14.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 14.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **5196** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.17ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-редовно уведомен, се представлява от юрк.Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ-редовно уведомен, се представлява от юрк.Г. с пълномощно, което представя.

Явява се вещото лице - инж. Х..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 24.02.2012г. заключение по допусната СТЕ.

ДОКЛАДВА писмо, изпратено от заместник - министъра на земеделието и храните, с което се заявява, че разликите в допустимите площи за конкретните физически блокове, за кампания 2009г. и окончателния допустим слой от декември 2010г., въз основа на които са извършени окончателните оторизации за кампанията, се дължат на автоматични операции по корекция на допустимия слой. Получените по тази причина разлики в рамките на един пиксел /60 см. - 1м./ от цифровата ортофото карта, съвпадат с точността на дешифриране на изображението от сателит, поради което за този вид разлики кандидатът не може да носи отговорност. Единственото изключение по конкретното дело е за БЗС 83363-22-6, в което от допустимия слой са изключени трайно недопустими площи /с неземеделско предназначение/, а именно скали, пътища, ерозирани площи и горски масиви.

Юрк.Б. - Не възразявам да се приеме писмото и не възразявам да се изслуша вещото

лице.

Юрк. Г. - Да се приеме писмото и да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изпратеното от заместник-министъра на земеделието и храните писмо, постъпило в АССГ на 09.04.2012г.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Б. Е. Х. – 60 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк.Б., вещото лице Х. отговори – Заключението ми на първо място е изготвено въз основа на документите, които са приложени към заключението, включително и тези, които са приложени в кориците на делото. В делото има черно бели копия на ортофото картите, в които са очертани границите на процесните БЗС и по отношение на тях няма спор. Не мога да отговоря защо в изпратеното писмо от заместник-министъра на земеделието и храните се сочи БЗС 83363-22-6. Точно това БЗС не е посочено като такова, по което са констатираны разлики след кръстосани проверки. Не мога да отговоря и на въпроса дали процесното уведомително писмо касае БЗС, по които са получени минимални разлики и за които минимални разлики с оглед посоченото по-горе писмо жалбоподателят не следва да носи отговорност. Толеранса от един пиксел е заложен в програмата и той се отчита автоматично. Следователно БЗС, за които са отчетени разлики, касаят разлики над допустимото разминаване от един пиксел. На всеки бенефициент му се предоставя черно бяло копие от ортофото или от сателитна снимка, ако има такава. В присъствието на представител от ОСЗ очертават заедно границите на БЗС и съответно се прави протокол, като към този момент е установимо и жалбоподателят може да види кои части от съответното БЗС са скали, храсти и т.н. и да ги изключи, като не ги очертава като част от БЗС, което заявява. Винаги има риск на ортофото картите да не се видят някои от горните факти. Примерно при наличие на канал може да не личи и заявителят да не може да го очертае и да го изключи, но бенефициентът познава подробно терена, за който кандидатства и може да го очертае вярно. По данните, които са предоставени през 2009г. обаче, без квалифицирана помощ, бенефициентът не е могъл да очертае сам прецизно БЗС. Определената като недопустима за подпомагане площ не включва само застъпванията, които съм посочила в т.5 от заключението. Тя включва и установения недопустим слой. Общата площ е в таблица №2, за всяко едно БЗС. При положение, че се предадат тези цветни сателитни снимки може да се посочи конкретното място, което е изключено. Разликите, които съм посочила в колона 7 за всяко конкретно БЗС касае определения недопустим слой за подпомагане, който общо възлиза на 2.9753 или общо недопустимите площи за подпомагане в резултат на неотстранени застъпвания и в резултат на очертани части от недопустимия слой възлизат на 12,79 хектара. Корекциите са направени въз основа на снимките за 2010г. Към 2009г. бенефициентът няма как да е разполагал с тях. В конкретния случай няма данни след уведомяването на заявителите, някое от застъпванията да е било отстранено, поради което няма данни и то да е решено в полза на който и да е от двамата кандидати.

Юрк.Г. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО.

Юрк.Б. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк.Г. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че с оглед изясняването на делото от фактическа страна – пълно, обективно и всестранно, следва да се допусне извършването на допълнителна СТЕ, тъй като между заключението на вещото лице и изпратеното от заместник-министъра писмо има разминаване по въпроса - по кои БЗС е констатирано очертаване на площи извън допустимия слой, които са включени в недопустимите площи за подпомагане. Заместник - министъра на земеделието и храните сочи едно единствено БЗС, по което има разминаване, а вещото лице сочи множество БЗС. Отделно от това посоченото БЗС изобщо не се съдържа в приложената от вещото лице таблица, представляваща Приложение 2 от заключението. Мотивиран така, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл.201 ГПК вр. чл.144 АПК извършването на допълнителна СТЕ, вещото лице, по която след извършването на съответните справки, включително в МЗХ по повод тяхно писмо изх. № 11-142 от 04.04.2012г., да отговори на въпроса: кои са конкретно БЗС, които са с очертани площи извън допустимия слой за подпомагане; в какъв размер са тези площи, ако има такива и каква е причината в соченото писмо на заместник - министъра на земеделието и храните да се твърди, че е налице едно единствено БЗС, а именно 83363-22-6, от което са изключени трайно недопустими площи и че за всички останали БЗС разминаването е в рамките на един пиксел, за което жалбоподателят не носи отговорност.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150лв. платими от ответника, за което по делото в 14 дневен срок от днес да бъде приложена вносна бележка.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.10.2012г.-09.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК. Да се счита за уведомено и вещото лице инж. Х..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: