

РЕШЕНИЕ

№ 5681

гр. София, 11.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева
Силвия Житарска**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5255** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба вх. № 18933 от 01.06.2021 г. по описа на Административен съд София – град, подадена от Териториална Дирекция на Национална агенция по приходите С. (ТД на НАП), чрез процесуален представител юрк. К., срещу Решение от 08.04.2021 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22-ри състав по НАХД № 11588/2020 г.

С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № 502248-F514409 от 31.03.2020 г., издадено от заместник-директора на ТД на НАП – [населено място], с което, на осн. чл.74, ал.1 от Закона за счетоводството (ЗСч), на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 710.00 лева за нарушение по чл. 38, ал.1, т.1 от ЗСч.

С жалбата се претендира за отмяна на решението, като постановено в нарушение на материалния закон и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК. Касаторът твърди, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. По отношение на датата на нарушението, се посочва, че случаят касае бездействие, започнало на 01.07.2019 г., като осъществяването на състава му трае през целия период на бездействието,

продължил три месеца и два дни. Моли за отмяна на постановления от СРС съдебен акт и постановяване на нов, с който да бъде потвърдено изцяло НП.

В хода на устните състезания по делото касаторът, чрез юрк. И., поддържа доводите, изложени в касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - [фирма], не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита жалбата за основателна, а решението на СРС за постановено в противоречие на материалния закон.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства СРС е установил следната фактическа обстановка:

На 08.10.2019 г. в ТД на НАП С., офис „В.“, при извършена справка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при Агенцията по вписванията е установено, че [фирма], ЕИК[ЕИК], в качеството си на задължено лице по Закона за счетоводството, не е изпълнило задължението си да публикува чрез подаване на заявление за вписване и представяне за обявяване в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на годишен финансов отчет за 2018 г. в законоустановения срок - до 01.07.2019 г., съгласно чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗСч. Констатирано е закъснение от 3 (три) месеца и 2 (два) дни и извършване на нарушението за първи път.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на техните правомощия, спазени са законоустановените срокове за издаването им по чл. 34, ал.1, изр. 3, предл. 2 и ал. 2 от ЗАНН. За да отмени процесното НП въззивната инстанция е достигнала до извод за допуснато процесуално нарушение на чл. 42 и чл.57 от ЗАНН – непосочване на дата на извършване на нарушението, което съществено е засегнало правото на защита на дружеството.

Така постановеното решение е неправилно.

Съгласно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установената от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира със събраните по делото доказателства.

Настоящият съдебен състав не споделя извода, че при съставяне на АУАН и издаване на НП е допуснато нарушение на чл. 42 и чл.57 от ЗАНН, като не е посочена дата на извършване на нарушението. Установеното нарушение по чл. 38, ал.1, т.1 ЗСч е формално и се изразява в бездействие, а датата на извършването му се извлича по несъмнен начин от обстоятелствената част на АУАН и НП, като и в двата акта е ясно посочена – 01.07.2019 г. Административнонаказващият орган изрично е посочил, че задължението по чл. 38, ал.1, т.1 ЗСч не е изпълнено в законоустановения срок - 01.07.2019 г., която е и датата на извършване на нарушението.

По гореизложените съображения обжалваното решение подлежи на отмяна, поради противоречието му с материалния закон. Съгласно чл. 222, ал. 1 от АПК, приложим във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, когато отмени първоинстанционното съдебно решение, касационната инстанция решава делото по същество.

При съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административнонаказателното производство. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и на относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

Съгласно чл. 38, ал. 1, т. 1 ЗСч (в приложимата редакция - ДВ бр.37/07.05.2019 г.), всички търговци по смисъла на Търговския закон публикуват годишния финансов отчет, консолидирания финансов отчет и годишните доклади по глава седма, приети от общото събрание на съдружниците или акционерите или от съответния орган, чрез заявяване за вписване и представяне за обявяване в Търговския регистър, в срок до 30 юни на следващата година. Въз основа на приетите по делото писмени и гласни доказателства и възприетите въз основа на тях от СРС факти, се установява по несъмнен начин, че [фирма] е осъществило нарушение на 01.07.2019 г., като в срока по чл. 38, ал. 1, т. 1 ЗСч не е заявило за вписване и не е представило за обявяване в Търговския регистър годишния си финансов отчет за 2018 г. Извършването на нарушението по чл. 38, ал. 1, т. 1 ЗСч е установено по безспорен начин, което се потвърждава и от изложеното от дружеството във възражението срещу АУАН, че годишният финансов отчет за 2018 г. е подаден на 04.10.2019 г. или със закъснение от 3 месеца.

В случая не са налице основания за приложението на чл. 28 ЗАНН. Нарушението е формално по своя характер и липсата на вредни последици не обосновава извод за маловажност. В случая се касае за търговец, към когото законът поставя по-високи изисквания, включително и за публичност на неговата дейност. Установеното нарушение не е маловажно, тъй като то е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, както и с оглед значимостта на обществените отношения, уредени със Закона за счетоводството. Смяната на счетоводителя на дружеството не представлява обстоятелство, изключващо отговорността по чл. 74, ал. 1 от ЗСч.

Имуществената санкция е наложена в минималния размер, предвиден с чл. 74, ал. 1 от ЗСч - 0,1 на сто от нетните приходи от продажби за отчетния период, които съгласно подадената ГДД за 2018 г. са в размер на 705942,47 лв.

Предвид изложеното, касационната жалба е основателна, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено, а наказателното постановление - потвърдено.

С оглед изхода на спора, в полза на ТД на НАП С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН /в приложимата редакция/ вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 /осемдесет/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, X.-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 08.04.2021 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22-ри състав, по НАХД № 11588/2020 г.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 502248-F514409 от 31.03.2020 г., издадено от заместник-директор на ТД на НАП С., с което, на осн. чл.74, ал.1 от Закона за счетоводството, на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 710.00 лева за нарушение по чл.38, ал.1, т.1 от ЗСч.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД на НАП С. сума в размер на 80.00 /осемдесет лева/, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Председател:

Членове: