

# РЕШЕНИЕ

№ 2668

гр. София, 19.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1449** по описа за **2023** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по касационна жалба на „Дафни груп“ ЕООД срещу Решение, постановено по НАХД № 7401/2022г., по описа на СРС. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № 542692-F554987 от 19.10.2020г. на Заместник директора на ТД на НАП С., с което на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1000 лева, на основание чл. 182, ал.1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 124, ал.2 от ЗДДС.

В касационната жалба се излагат твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето и връчването на АУАН. Твърди се, че АУАН и НП са представени от лице без представителна власт. Според жалбоподателя са налице нарушения на чл. 52, чл. 53 и чл. 57 от ЗАНН, което не било взето предвид от решаващия съд. Последно, според жалбоподателя нарушението е отстранено много преди съставянето на НП, поради което не е налице вредоносен резултат. От съда се иска отмяна на обжалваното решение.

В открито съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител. Ответникът по касацията - Заместник директора на ТД на НАП С., редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. Р., която оспорва жалбата и моли същата

да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна и моли съда да остави обжалваното решение в сила.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При постановяване на решението си, районният съд е приел за установено, че във връзка с данъчна проверка на търговско дружество „Криси 2007“ ЕООД, е извършена насрещна проверка на „ДАФНИ ГРУП“ ЕООД, в хода на която било установено, че дружеството-жалбоподател е извършило доставка - продажба на хранителни стоки, в полза на друг търговец- „Криси 2007“ ЕООД на стойност 3087,61 лева. За извършената доставка била издадена фактура № 568/18.12.2019г. с доставчик - „ДАФНИ ГРУП“ ЕООД с данъчна основа 3087,61 лева и ДДС в размер на 617, 52 лева.

Посочената фактура не била включена в дневника за продажбите за данъчен период 01.12.-31.12.2019г., респективно в Справка-декларация по ДДС за същия период, приета с вх. № 22191387421/14.01.2020г. като по този начин размера на начисления с нея данък не бил включен при определяне на данъчния резултат за съответния период. Предвид установеното, свидетелят М., изготвила покана за съставяне на АУАН изх. № 53-06-429/27.05.2020г., която изпратила по електронен път на посочения за кореспонденция с НАП електронен адрес на дружеството - [електронна поща]. На 09.06.2020г., било извършено активиране на електронната препратка посочена в имейла, с което връчването е осъществено. В указания в поканата срок, представител на дружеството не се явил в ТД на НАП, И. П., поради което на 19.06.2020 година от страна на свидетеля М.- инспектор по приходите, в отсъствието на представител на дружеството „Дафни груп“ ЕООД бил съставен АУАН № F554987/19.06.2020 г. срещу същото за нарушение на чл.124, ал.2 от ЗДДС.

Актът бил надлежно предявен на 22.06.2020г. на Т. П. представител по пълномощие на дружеството, която се легитимира с изрично пълномощно с нотариална заверка на подписа, приложено по преписката. Срещу акта не са направени възражения. На основание така изготвения АУАН било съставено и процесното наказателно постановление (НП) № 542692-F554987 от 19.10.2020 г., като междуременно дружеството включило фактурата в дневник за продажби и Справка-декларация за данъчен период-месец август 2020г.

При така установените факти, от правна страна съдът извел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон. Обсъдил и отхвърлил като неоснователни възраженията на жалбоподателя и потвърдил процесното НП.

Така постановено решение е валидно, допустимо и правилно.

По отношение на направеното с касационната жалба възражение, съдът съобрази следното: По делото на СРС е приложена покана, изх. № 53-06-429 от 28.05.2020г., връчена на дружеството по електронен път, видно от удостоверението за извършено връчване – л.13 от делото на СРС. Съгласно чл.29, ал.4 от ДОПК, в редакцията към

ДВ, бр. 100, 2010г., в сила от 01.07.2011г., т.е. към момента на изпращане на поканата, съобщенията могат да се връчват чрез изпращане по телефакс или с електронно съобщение при използване на квалифициран електронен подпис на органа по приходите. В процесния случай е налице КЕП на издателя на поканата, поради което същата следва да бъде приета за надлежно връчена. Извън това, споделят се изводите на СРС, че след връчване на АУАН на упълномощено от дружеството лице на 22.06.2020г., не са постъпили възражения срещу същия, които да бъдат съобразени към момента на издаване на НП. Последното няма как да бъде възприето като нарушение на правото на защита на лицето, тъй като такова му е осигурено, но същото не се е възползвало по предвидения в закона ред. Несъстоятелно се явява и възражението, че АУАН е връчен на лице без представителна власт. По делото е представено пълномощно, видно от което лицето вписано като получател в процесния акт е разполагало със съответната представителна власт. Не се установява и допуснато нарушение на сочените разпоредби на ЗАНН при издаването на НП, с оглед което касационната жалба се явява неоснователна и като такава, следва да бъде оставена без уважение, а решението на районния съд потвърдено.

С оглед на изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на ответника, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на ТД на НАП С. следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 80 /осемдесет/ лева, определено на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Поради изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, XXV-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 242 от 16.01.2023г., постановено по НАХД № 7401/2022г., по описа на СРС, с което е потвърдено Наказателно постановление № 542692-F554987 от 19.10.2020г. на Заместник директора на ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „ДАФНИ ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати в полза на ТД на НАП С. сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

