

Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1815** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 13:43 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. Г. Ц.: редовно призован, явява се лично.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован,
представява се от юрисконсулт Н. Н., с пълномощно на лист 77 по делото.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД: редовно
призована, на първо и второ именно повикване не се явява процесуален представител.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Тони
Петрова.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея
документи.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.05.2023 г. становище от заинтересованата страна чрез юрисконсулт С. В. с приложено пълномощно, с което по същество се оспорва подадената жалба, излагат се аргументи за правилност и законосъобразност на постановеното решение на Комисия за енергийно и водно регулиране, възразява се срещу допускане на доказателствените искания и се претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят (лично): Поддържам подадената жалба. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не съм се запознал с административната преписка, но не възразявам да се приеме. Поддържам искането за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачите, формулирани в жалбата, освен ако ответната страна не приеме ситуацията за абсурдна. На този етап нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. По отношение направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза – противопоставям се доколкото считам, че поставените въпроси изместват предмета на спора. Предмет на спора е решението на КЕВР да се прекрати производството. В мотивите е посочено ясно, че не е започнала процедура по изместване на енергийното съоръжение. Така поисканото доказателствено средство няма отношение към предмета на доказване по делото. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Считам, че въпросът е правен

Прокурор П.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Не се противопоставям на назначаване на исканата съдебно-техническа експертиза. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, съдът съобрази, че конкретното доказателствено искане на жалбоподателя е съответно на твърдението му за допуснато процесуално нарушение от Комисия за енергийно и водно регулиране изразяващо се в липса на анализ и обсъждане в акта и неизвършване на проверка относно собствеността, статута и функциите на монтирания електрически стълб, предмет на депозираната пред КЕВР, жалба. Същевременно съществуването на последния не е спорно между страните, видно и от административния акт. В този смисъл доказателственото искане, макар и относимо не се явява необходимо и следва да се остави без уважение. Съдът не следва да влиза и в специално-компетентните функции на Комисия за енергийно и водно регулиране и да осъществява вменена нему проверка, а да прецени дали проверката от страна на КЕВР досежно всички

правно-значими обстоятелства и факти е извършена в съответствие с процесуалните изисквания.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза.

Жалбоподателят (лично): Нямам доказателствени искания. Нямам как, освен с експертиза, да докажа незаконосъобразната дейност на Е. „Запад“, изразяваща се в монтиране на електрическо табло, пет средства за търговско отчитане в частен имот, който не е присъединен към електропреносната мрежа, няма абонатен номер, както и прекарването на пет електропроводни линии през моя имот - без мое знание и съгласие, които са собственост на техни клиенти.

Юрисконсулт Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор П.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят (лично): Моля да ми бъде дадена възможност да депозирам писмени бележки. Поддържам жалбата си.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Считаю че решението на Комисия за енергийно и водно регулиране е правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде дадена възможност да депозирам писмени бележки.

Прокурор П.: Моля за постановяване на съдебно решение, с което като основателна да уважите жалбата и да отмените решението на КЕВР.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозирание писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: