

РЕШЕНИЕ

№ 21744

гр. София, 24.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12142** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от АПК.

Образувано е по жалба от „Ина Никол“ ЕООД, ЕИК-, представлявано от управителя С. Д. К., чрез адв.Д. Т. със съдебен адрес: [населено място], [улица], офис 104, като предмет на съдебен контрол за законосъобразност е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания за кампания 2021 г. с изх. № 02-100-2600/1305 от 25.10.2024 г., издаден от Зам. Изпълнителния директор на ДФ ”Земеделие”- РА [населено място], с което е отказано финансово подпомагане по схемата за национални доплащания. В жалбата по същество се поддържа, че атакуваният административен акт е постановен в противоречие с материално - правните разпоредби на действащото в страната законодателство, в нарушение на административно – производствените правила, при липса на мотиви. С изложеното в жалбата се прави искане за постановяване на решение, с което да бъде отменен оспорваният административен акт. Претендират се разноси по делото.

Ответникът – Зам. Изпълнителния директор на ДФ ”Земеделие” [населено място], чрез процесуалният си представител юк.М. счита жалбата за неоснователна, а оспорения акт за правилно издаден. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните, както и след проверка за допустимостта на жалбата, счита жалбата за процесуално допустима, а разгледана по същество за основателна. Съображенията са следните:

„Ина Никол“ ЕООД чрез упълномощеното лице Х. Ф. И. е подало заявление за подпомагане с УРН 697610 от 26.05.2021г. за подпомагане по схемите за обвързано с

производството подпомагане за животни и преходна национална помощ за животни за кампания 2021. Със Заявлението е заявено за подпомагане по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/; Схема за преразпределително плащане /СПП/; Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП/; Схема за млади земеделски стопани /МЗС/; Схема за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол – ЕЖСК /месо/; Агроекология и климат /Мярка 10/ и Компенсационни плащания в планински райони /Подмярка 13.2/НР2/. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2021 г., таблица за отглежданите животни 2021, с отбелязани ушни марки /паспорт/, номер и картен материал.

За кампания 2021 г. по схема за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол – ЕЖСК /месо/ са декларирани 40 животни, а установеният брой в резултат на проверката е 0 броя, като сумата за санкции е определена на 5 253.20 лева, наложени съгласно чл.31 от Делегиран Регламент /ЕС/ № 640/2014 от 11 март 2014 г. на Комисията, когато процентът на несъответствие е по – голям от 50% и констатираните несъответствия се отнасят за повече от три животни, същите се налагат за бъдещ период, които се прихващат от бъдещи плащания на бенефициера през следващите три календарни години след годината на установяване на несъответствията, като окончателната сума оторизирана по схемата е 0 лева.

Приложена е и декларация за запознаване с определенията за нередност и декларация за запознаване по чл. 19 и 20 от Закона за защита на личните данни, подписани от декларатора на 13.05.2021 г.

Представени са и Договор за прокура от 18.03.2020 г.; Договор № 16/11.11.2020 г., заедно с ценова листа; Разрешително за паша № 004278/01.05.2021г. и №004270/29.04.2021г.; Удостоверение за професионално обучение № 1478/18.12.2017 г. на Н. Л. С.;

В о.с.з. от 10.04.2025г. и от 12.06.2025г. са приети и писмени такива приложения към писмо с изх. №КН-1803/24.04.2025г. на Директора на ОДБХ-Предписание №35 от 16.10.2020г., становище №24/16.10.2020г., временно удостоверение №КН-6744/17.10.2020г. със срок до 31.12.2020г., становище на комисия за регистрация на ЖО с №24-А/20.01.2021г., Констативен протокол №53/30.09.2021г. и Доклад от 30.09.2021г.

Представена е и Заповед № 03-РД/3203/24.07.2023г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ С., с която делегира правомощия на Зам. Изпълнителния директор, подробно изброени.

В хода на съдебното оспорване се установи следното:

С Уведомително писмо изх. № 02-100-2600/1305 от 18.01.2023г. на Заместник - изпълнителния директор на ДФЗ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за преходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни по реда на Наредба № 3/ 17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания за кампания 2021г., по депозираното от оспорващата заявление за подпомагане с УИН 10/190521/74435 за кампания 2021г., е извършено намаление /отказ за заплащане/ на поискана сума в размер на 5 253.20 лв.

Уведомителното писмо е обжалвано пред Административен съд – Кюстендил от адресата. Съдът с Решение № 151 от 19.07.2023год., постановено по образуваното дело №86/23г. е отменил Уведомително писмо изх. № 02-100-2600/1305 от 18.01.2023г. издадено от Заместник - изпълнителния директор на Д. Ф. „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за преходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни по реда на Наредба № 3/ 17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания за кампания 2021г., с което е извършено намаление /отказ за заплащане/ на поискана сума в размер на 5253.20

лв., връщайки преписката на Заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне по Заявление за подпомагане с УИН 10/190521/74435 за кампания 2021г. при спазване на дадените от съда указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на решението.

Основният мотив за отмяна на оспореното уведомително писмо е приетата от съда неяснота по отношение на волята на административния орган, поради непосочване на адекватно и относимо фактическо и правно основание в същото, респ. за постановения отказ /намаление/ за финансово подпомагане. Съдът е приел, че в оспорения акт не е посочено никакво правно основание за издаването му, като е налице и пълна липса на посочване изобщо на относими за конкретния казус правни норми. По отношение на цитираните от органа в разясненията на колоните към таблицата, дефиниции на използваните понятия и направеното позоваване на разпоредби от различни нормативни актове и регламенти, без последните да бъдат съотнесени към конкретни факти, според съда същите анализирани като цяло не са в състояние да преодолеят законовото изискване за мотивираност на акта, чрез посочване на приложимата конкретна норма. Съдът е констатирал, че административният орган единствено е изброил възможните хипотези за отказ или частично намаляване на плащанията без да е посочил коя/ кои е приложил в конкретния случай. Няма конкретни, относими и адекватни констатации по отношение на заявлението на оспорващата. Решението е обжалвано пред ВАС, който с Решение № 3675 от 26.03.2024 год., постановено по адм. дело № 10433 по описа на съда за 2023 год. е оставил в сила съдебния акт на първоинстанционния съд.

При новото разглеждане на преписката, и в изпълнение на указанията дадени с влязлото в сила Решение № 151 от 19.07.2023 г. по адм. дело № 86/2023 г. по описа на Административен съд - Кюстендил, Заместник - изпълнителен директор на Д. Ф. "Земеделие" е издал Уведомително писмо изх. № 02-100-2600/1305 от 25.10.2024 год. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за преходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни по реда на Наредба № 3/ 17.02.2015 год. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания за кампания 2021 год., предмет на оспорване по процесната жалба. Със същото по депозираното от оспорващата заявление за подпомагане УИН 10/190521/74427 за кампания 2021 год., е извършено намаление /отказ за заплащане/ на поискана сума в размер на 5253.20 лв., като в Схемата за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол (ЕЖСК месо) е посочено следното:

т. 1 Брой декларирани животни. Брой декларирани животни по схемата в подаденото заявление за подпомагане, съгласно Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания - 40; т. 2 Стойност на субсидията до 50 животни (лв./бр.) – 131.33, съгласно Заповед № РД 09-1191 от 15.12.2021 г. за определяне размера на плащането за едно допустимо животно по схемата за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол; т. 3 Стойност на субсидията над 50 животни (лв./бр.) – 105.06, съгласно Заповед № РД 09-1191 от 15.12.2021 г. за определяне размера на плащането за едно допустимо животно по схемата за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол; т. 4 Искана сума – 5253.20; т. 5 Активен фермер – Да, съгласно изискванията на чл. 9 от Регламент (ЕС) №1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. и на чл. 386 от ЗПЗП; т. 7 Стопанството на кандидата за подпомагане отговаря на условията за допустимост по схемата към момента на кандидатстване – Да, съгласно изискванията на чл. 21. из 1 от Наредба 3 от

17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания; т. 8 Брой бракувани животни с предоставени документи за загуба – 0, съгласно разпоредбите на чл. 32 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 от 11 март 2014 г. на Комисията; т. 9 Общ брой установени животни – 0, съгласно чл. 21, ал. 2-3 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания. чл. 30 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 от 11 март 2014 г. на Комисията и чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1760/2000 от 17 юли 2000; т. 10 Неустановен брой животни – 40, Разликата на ред 1, ред 8 и ред 9 (ред 1 - ред 8 - ред 9); т. 11 Процент на несъответствие (в %) – 100%, Процентното съотношение на ред 10 и ред 9 (ред 10/ред 9*100); т. 12 Стопанството на кандидата за подпомагане отговаря на условията за допустимост по схемата - Да, съгласно изискванията на чл. 21, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания; т. 13 Допустим брой животни преди проверка за реализация на животни – 0, след прилагане на разпоредбите на чл. 30 и 31 от Делегиран Регламент № 640/2014 от 11 март 2014 г. на Комисията; т. 14 Санкциониран брой животни – 40, разликата между ред 1, ред 8 и ред 13 (ред 1 - ред 8 - ред 13). Когато стопанството е недопустимо, т.е. отговорът на ред 12 е „Не“, то санкционираният брой животни е равен на декларирания; т. 15 Оторизиран брой животни преди проверка за наличие на реализация на животни – 0; т. 16 Санкции за бъдещ период (в лв.) – 5253.20лв., Съгласно разпоредбите на чл. 31 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 от 11 март 2014 г. на Комисията, когато процентът на несъответствие е по-голям от 50 % и констатираните несъответствия се отнасят за повече от три животни, се налагат санкции за бъдещ период, които се прихващат от бъдещи плащания на бенефициера през следващите три календарни години след годината на установяване на несъответствията; т. 17 Брой реализирани животни – 11, Реализирани на пазара животни и отразени в СИРЖ на БАБХ, съгласно чл. 21, ал. 4, от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания. В Уведомителното писмо е посочен и Списък в табличен вид с ушни марки на животни, които не са включени в оторизацията като допустими за подпомагане и за тях са приложени намаленията, предвидени в чл. 31 на Делегиран Регламент 640/2014 от 11 март 2014 г. (животни с несъответствие). В писмото е посочено също така, че съгласно предоставено по адм. дело № 86/2023 г. по описа на Административен съд - Кюстендил писмо с № 3Ж-135/08.03.2022 г. на ОД на БАБХ - К. за животновъден обект с № 2640-0200 със собственик „Ина Никол“ ЕООД за периода 2020-2021 г. са издадени следните удостоверения за регистрация по реда на чл.137 от ЗВД:

Удостоверение № КН-6744/17.10.2020 г. със срок 31.12.2020 г.;

Удостоверение № КН-319/21.10.2021 г. със срок 31.03.2021 г.;

Удостоверение № КН-5114/30.09.2021 г. със срок 31.03.2022 г.

За Кампания 2021 г. периодът на задържане (80 дни, считано от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане на животните) е от 12 юни (събота) до 30 август 2021 г. Съпоставяйки посоченият период с периодите на издадените удостоверения, според органа, животновъден обект с № 2640-0200 със собственик „Ина Никол“ ЕООД не е имал регистрация по реда на чл. 137 от ЗВД. Позовавайки се на неналичието на регистрация на животновъдния обект по чл. 137 от ЗВД, за посоченият период е отказана оторизация на заявената сума.

По делото е представена Заповед № 03-РД/3203/24.07.2023г. на Изпълнителния директор на ДФЗ /л.8-л.11от делото/, с която са делегирани на издателя на процесния административен акт –

Зам. - изпълнителния директор на ДФЗ – П. Д. С. правомощия, сред които да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане.

По делото са представени и други документи, съдържащи се в административната преписка, и допълнително изискани в хода на съдебното производство, приети като доказателства по делото.

При гореизложените факти и в рамките на съдебната проверка, съгласно чл.168, във връзка с чл.146 и 169 от АПК съдът прави следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна при наличие на правен интерес, в прекузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган. В чл. 20а, ал.1 от ЗПЗП е предвидено, че Изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" е и Изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП дава възможност на Изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление и по този закон и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. Заповед № 03-РД/3203/24.07.2023г. на Изпълнителния директор на ДФЗ /л.8-л.11от делото/, на Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ П. С. са делегирани правомощия да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане, които са подали заявления по реда на Наредба № 5/27.02.2009 год. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. В конкретният случай, оспореното Уведомително писмо е издадено от П. Славчева в качеството ѝ на заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“.

По делото не е спорно, че от страна на жалбоподателя е било подадено Общо заявление за регистрация, УИН 10/190521/74427 за кампания 2021 с кандидатстване за подпомагане по Схемата за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол /ЕЖСК месо/. Последната е регистрирана в Интегрираната система за администриране и контрол с Уникален регистрационен номер /УРН/ 697610. Съгласно разпоредбите на чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП, по отношение на декларираните данни в заявлението за подпомагане на кандидата са извършени административни проверки, резултатите, от които са детайлно представени в изпратеното до жалбоподателя Уведомително писмо.

По отношение на формата и съдържанието на акта, с оглед наведените в тази насока твърдения, съдът намира, че от страна на административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения на административно - производствените правила, т.е. не са налице отменителните основания по чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК. Оспореният акт е издаден в предвидената от закона форма, с ясно посочени фактически и правни основания за издаването му, въз основа на които административния орган е отказал финансовото подпомагане на основание чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП,

позовавайки се на констатирани несъответствия по заявената схема ЕЖСК - месо. Детайлно в издаденото УП е посочено по заявената схема какви са конкретните причини за извършените намаления по подаденото заявление за подпомагане, а именно че след извършени административни проверки във ВетИС към периода на задържане на животните /който за кампания 2021 е бил от 12.06.2021 год. до 30.08.2021 год./ е извършено намаление на субсидията, тъй като е установено, че през този период ЖО с № 2640-0200, в който се намират животните има липса на регистрация по чл. 137 от ЗВД, което обстоятелство се установява от приобщеното по делото предходното съдебно производство по адм. д. №86/23 г. по описа на АС - Кюстендил, съгласно предоставен официален отговор от ОДБХ - К. така и в предоставен отново и по настоящото дело отговор. При извършените административни проверки е установено, че регистрацията по чл. 137 от ЗВД на ЖО, собственост на „Ина Никол“ ЕООД е прекратена на 31.03.2021 г. и е възобновена чак на 30.09.2021 г., което означава, че в периода на задържане на животните, съгласно Наредбата и посочен по-горе ЖО е бил с прекратена регистрация по чл. 137 от ЗВД, което е в разрез с изискванията на чл. 46, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 21, ал.1 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г., съгласно който „Право на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол имат земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си 20 и повече месодайни крави от една порода под селекционен контрол с предназначение за производство на месо, които са вписани в Главния раздел на родословната книга в съответствие с изискванията на Регламента относно разплодните животни“.

В случая приложимият закон е Закона за ветеринарномедицинската дейност, регламентиращ редът и начина за регистрация на животните и животновъдните обекти, както и Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания, уреждаща условията и редът за прилагане на схемите за обвързано с производството подпомагане, в това число и схемата за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол. (чл. 18, т. 5 от Наредбата във вр. с чл. 1, т. 6 от Наредбата), както и Закона за подпомагане на земеделските производители.

С оспореното Уведомително писмо е отказано финансово подпомагане по Схемата за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол /ЕЖСК месо/ и е наложена санкция за бъдещ период в размер на заявената сума – 5253.20 лева. Възприето е от административния орган, че не са налице условията, предвидени в чл. 21, ал.1 от Наредба № 3/17.02.2015 год. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания (Наредба № 3). В чл. 21, ал. 1 от Наредба № 3, е регламентиран кръга на земеделските стопани имащи право на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол, а именно земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си 20 и повече месодайни крави от една порода под селекционен контрол с предназначение за производство на месо, които са вписани в Главния раздел на родословната книга в съответствие с изискванията на Регламента относно разплодните животни. В ал. 2 от цитираната норма, лимитативно са изброени изискванията, на които следва да отговарят заявените за подпомагане животни по схемата по ал. 1. „Заявените за подпомагане животни по схемата по ал. 1 трябва да:

1. са идентифицирани с по една ушна марка на всяко ухо, одобрена от БАБХ, с еднакъв идентификационен номер;
2. са въведени в системата за идентификация и регистрация на животните на БАБХ;

3. са вписани в регистъра на животните в животновъдния обект съгласно изискванията на чл. 132, ал. 1, т. 8 ЗВД;

4. имат индивидуални паспорти съгласно изискванията на чл. 132, ал. 1, т. 9 ЗВД;

5. (отм. – ДВ, бр. 17 от 2018 г., в сила от 23.02.2018 г.);

6. (доп. – ДВ, бр. 18 от 2020 г., в сила от 28.02.2020 г.) са вписани в регистрите по чл. 18, ал. 6, т. 2 от Закона за животновъдството;

7. имат издадени зоотехнически сертификати, които се проверяват при контрола по чл. 26а, ал. 2 ЗПЗП.

Според ал. 3, земеделските стопани, кандидати по схемата по ал. 1, трябва да продължат да отглеждат заявените животни най-малко 80 дни от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане. Съгласно § 1, т. 3 от ДР на Наредба № 3 - "Месодайни крави" са крави на възраст над 24 месеца, които в системата за идентификация и регистрация на животните на БАБХ са вписани с предназначение за производство на месо, а "Стопанството" включва всички животновъдни обекти, регистрирани на името на земеделския стопанин по реда на ЗВД (т. 8). Редът и начина за регистрация на животните и животновъдните обекти е описан в ЗВД. Нормата на чл. 51, ал. 1 от ЗВД, регламентира, че животните подлежат на официална идентификация, а животновъдните обекти - на регистрация по реда на чл. 137, като контролния орган по официалната идентификация и Българска агенция по безопасност на храните, която и поддържа Интегрираната система с данни за идентификация на животните и ЖО. С § 7 от Заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за ветеринарномедицинската дейност е предвидено, че „Собствениците, или ползвателите на животновъдни обекти, с изключение на ЖО - лични стопанства, за които към датата на влизането в сила на този закон не е издадено удостоверение за регистрация по чл. 137, ал. 6 и в които се отглеждат, или са настанени животни, идентифицирани в системата по чл. 51, ал. 3, подават заявление за регистрация на ЖО по чл. 137, ал.1 в срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон. Подпомагането по схемите, обвързани с производството, се предоставя за животни, които са идентифицирани и регистрирани съгласно Закона за ветеринарномедицинската дейност, по арг. на чл. 46, ал. 2 от ЗПЗП.

Съдът, вземайки предвид гореизложената регламентация на условията и редът за прилагане на схемите за обвързано с производството подпомагане, в това число и схемата за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол в хипотезата на директни плащания, отчитайки същевременно, че за животновъден обект с № 2640-0200 със собственик „Ина Никол“ ЕООД за периода 2020-2021 г. са издадени следните удостоверения за регистрация по реда на чл.137 от ЗВД:

Удостоверение № КН-6744/17.10.2020 г. със срок 31.12.2020 г.;

Удостоверение № КН-319/21.10.2021 г. със срок 31.03.2021 г.;

Удостоверение № КН-5114/30.09.2021 г. със срок 31.03.2022 г., приема, че правилно и законосъобразно административният орган е отказал оторизирането на заявената сума в цялост, с мотива, че за Кампания 2021 г. за периода на задържане (80 дни, считано от деня, следващ

последния ден за подаване на заявленията за подпомагане на животните), т.е. от 12 юни (събота) до 30 август 2021 г., животновъдния обект с № 2640-0200 със собственик „Ина Никол“ ЕООД не е имал регистрация по реда на чл.137 от ЗВД. Съпоставяйки датата на подаване на заявлението за подпомагане за кампания 2021 год. (13.05.2021 год.) с периода на задържане (отглеждане) на заявените за подпомагане животни оспорващият не е имал регистриран животновъден обект и поради тази причина върху неговата дейност по отглеждане на животни не се осъществява контрол от компетентните за това органи. Животновъдният обект, в който е отглеждала животни, е бил с изтекъл срок на регистрация. Животновъден обект съгласно § 1, т. 36 от ДР на ЗВД е всяко място, където временно или постоянно се отглеждат или настаняват животни, с изключение на ветеринарни клиники или амбулатории. Собственик на животновъден обект е физическо лице, едноличен търговец или юридическо лице, което притежава документи, доказващи собствеността и/или правото на ползване върху обекта - § 1, т. 49 от ДР на ЗЖ. Съгласно чл. 13, ал. 3 от Закона за животновъдството (ЗЖ) обектите за отглеждане на селскостопански животни се регистрират по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност и подлежат на вписване в Системата за идентификация на животните и регистрация на животновъдните обекти на Българската агенция по безопасност на храните с уникален номер. Целта е върху дейността да може да се осъществява контрол, за да се гарантира безопасността както на отглежданите животни, така и на продукцията от тях.

Съгласно чл. 137, ал. от 1 от ЗВД собствениците или ползвателите на животновъдни обекти, с изключение на животновъдните обекти – лични стопанства, подават заявление за регистрация по образец до директора на съответната ОДБХ. Към заявлението се прилагат изброените в чл. 137, ал. 1, т. 1 - 4 документи. Съгласно чл. 137, ал. 6 ЗВД, директорът на ОДБХ вписва животновъдния обект в регистър и издава удостоверение за регистрация на заявителя. От визираните нормативни разпоредби, разгледани във връзка с цитираните по-горе правила на Закона за животновъдството, дейността по отглеждане на селскостопански обекти следва да се осъществява в регистрирани животновъдни обекти от вписания в регистъра собственик или ползвател, като всяка промяна в лицето, вписано в регистъра подлежи на вписване. Целта на регистрацията на животновъдни обекти е те да отговарят на нормативните изисквания за извършване на съответната дейност. Регистрацията на земеделския производител като такъв не замества регистрацията на животновъден обект.

След като, към датата на подаване на заявлението и в предвидения 80-дневен период на задържане (отглеждане) животновъдният обект, в който са отглеждани заявените за подпомагане животни не е бил регистриран по чл. 137 от ЗВД, то и заявената за подпомагане дейност не е извършена съобразно изискванията на Закона за ветеринарномедицинската дейност. За целите на получаване на финансова помощ по реда и условията на приложимата Наредба № 3, несъмнено дейността на кандидата за подпомагане следва да е съобразена със специалните законови изисквания за регистрация. Този извод следва и от легалната дефиниция на ползваното от наредбата понятие "Стопанството" по §1, т.8 от ДР, което включва всички животновъдни обекти, регистрирани на името на земеделския стопанин по реда на ЗВД.

По отношение на възражението на жалбоподателя за безсрочност по арг. на чл. 137, ал. 8 от ЗВД на регистрацията на животновъдния обект, според съда същата не следва да се абсолютизира, като константа във времето. Както бе посочено по-горе регистрацията е обоснована от наличието на лимитативно изброени условия, наличието на които от своя страна също така е обосновано от

възникването на определени юридически факти, въз основа на конкретни източници – договори доказващи правото на ползване или владение на обекта, или на имота, върху който е разположен обектът, договор с ветеринарен лекар за профилактика, лечение и диагностика на болестите по животните, които ще се отглеждат в обекта, които от своя страна са срочни. По делото въпреки изисканата от съда по искане на жалбоподателя информация относно документите (основания) въз основа на които са издадени въпросните три удостоверения от страна на Областна Дирекция по безопасност на храните – К., такива не бяха представени. Документи в тази насока не се ангажираха и от страна на жалбоподателя. В допълнение съдът намира за необходимо да посочи и обстоятелството, че въпросните три броя удостоверения, съдържащи властническо волеизявление за регистрация на животновъдния обект, с конкретно определен срок не се оспорени, поради което са влезли в сила. Същите като индивидуални административни актове са породили съответните правни последици, изразяващи се в конкретни права, задължения, правни статuti и правни положения.

Предвид гореизложените съждения, съдът приема, че изложените фактически и правни обстоятелства в оспорения административен акт кореспондират изцяло на данните по делото и приложимата нормативна уредба, от което следва извода, че оспореното уведомително писмо е издадено при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон, поради което и подадената против него жалба ще следва да се отхвърли.

При този изход на делото и според правилата на чл. 143 от АПК, на ДФЗ ще следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150.00 лева.

Водим от горното съдът,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на от „Ина Никол“ ЕООД, ЕИК-, представлявано от управителя С. Д. К., чрез адв.Д. Т. със съдебен адрес: [населено място], [улица], офис 104 против Уведомително писмо изх. № 02-100-2600/1305#5 от 25.10.2024 год. на Заместник- изпълнителния директор на Държавен Фонд “Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за преходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни по реда на Наредба № 3/ 17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания за кампания 2021 г.

ОСЪЖДА „Ина Никол“ ЕООД, ЕИК- да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 150.00 (сто и петдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.