

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2088** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДП НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ИНЖ.М. Г.-ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР ЧРЕЗ Д. Л., редовно призован, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП „ТРАНСПОРТ И ТРАНСПОРТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ 2014-2020Г., редовно призован, се представлява от юрк. Г., юрк. Й., държавни експерти в отдел МБН в дирекция Правна на Министерство на транспорта, с пълномощно по делото. СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 08.05.2024 г. от ответника отговор на жалбата.

ЮРК. Л.: Поддържам жалбата. Поддържаме направеното искане в жалбата за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Относно искането за назначаване на експертиза възразявам. Формулираните от жалбоподателя въпроси касаят нарушение по констатация № 1 – незаконосъобразен предмет на обществената поръчка. Оспорваната финансова корекция, обаче е наложена по констатация № 2 – необосновано ограничаване, ограничение по национален признак, а не за констатация № 1, поради което исканата експертиза се явява безпредметна, тъй като няма никакво отношение към същността на установеното нарушение, което е наличие на ограничително изискване по национален признак и, за което е наложена финансовата корекция. В допълнение, съгласно чл. 49, ал. 1 от АПК, експертиза се възлага, когато за изясняване на някои въпроси са необходими специални знания в областта на наука, изкуство и т.н., каквито органът няма. В случая считаме, че такива знания не са необходими. Спорът по констатация № 1 е правен и е свързан със законосъобразно определяне на предмета на спорната обществена поръчка, за което е необходима единствено преценка на фактите и обстоятелствата по случая, както и тълкуване на законовите разпоредби, а не специфични познания на ВЛ. Намираме за недопустимо изследване на въпроси, които не са относими към наложената финансова корекция и които няма да допринесат за разрешаване на спора, а само ще забавят и ще усложнят хода на делото.

ЮРК. Й.: В първия формулиран въпрос към експертизата се съдържа отговора му и неговото поставяне е безсмислено. Ясно е че при така възложената обществена поръчка и сключен договор с предмет консултантски услуги по три строителни договора е необходимо консултантът- изпълнител да се запознае и съобрази и с трите строителни договора. По отношение на втория въпрос не са необходими специални знания, както посочи колегата.

ЮРК. Л.: Първият въпрос не касае консултантската услуга по настоящия договор, а цели да изясни дали консултантът, по всеки един от трите строителни договора дори, ако бъдат възложени като три отделни поръчки, трябва да се запознае с изискванията към строежите, съгласно ЗУТ и със спецификата на предмета за цялата отсечка, защото ние твърдим, че това е един проект. Той е взаимнообвързан и съответно неделим. Има дублиране на функциите и дори и да се възложи като три поръчки това ще доведе до дублиране на функциите на консултанта и по трите договора, което ще е свързано със трикратно заплащане на една и съща услуга. По отношение на втория въпрос считаме, че има пряко отношение по обжалваното решение за налагане на финансова корекция, тъй като твърденията на управляващия орган е, че в случая изискванията на възложителя са ограничителни, тъй като това означава, че и по трите договора консултантът трябва да разполага със специалист. Целта на този въпрос е да изясни дали ще е налице дублиране във функциите на консултанта и дали действително, ако бъде разделена консултантската услуга на три отделни строителни договора дали всеки един консултант трябва да разполага с експерт. Ние твърдим, че по всеки един консултантски договор трябва съответния консултант да разполага с този експерт.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

По направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза съдът намира,

че същата не следва да бъде допускана. Така зададените въпроси в жалбата не биха допринесли за изясняването на предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Л.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените обжалваното решение като незаконосъобразно. Моля за присъждане на сторените разноски по списък, който представям и моля да приемете. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по подробно изложени съображения в писменото становище. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: