

# Протокол

гр. София, 20.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав**, в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4590** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.23 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – "Куадрига" ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото, адв. С., с пълномощно от днес и юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка /БНБ/, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Народно събрание на Република България, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. и юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Цветослав Вергов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ответника БНБ чрез юрк. Д. от 11.07.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище от ищеца чрез адв. В. от 25.07.22 г., както и молба на

ищеца от 25.07.22 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. В. от 02.09.22 г.

Адв. В. – Запознати сме с докладваните доказателства и не възразявам да се приемат. Формулирал съм доказателствени искания в молба, която представям, с приложени писмени доказателства по опис, с копие за насрещните страни.

Юрк. Б. – Представям анотация от Сметната палата от 03.11.2015 г., като в тази връзка правим доказателствено искане документът да бъде представен в заверено копие от парламента. Моля да задължите БНБ да представи отговора си, изготвен след предварителния доклад от проверката на Сметната палата. Поддържаме исканията си, които съдът е допуснал за доказателствата по т. 1 и т. 2 от исковата молба, които не са представени. Други искания нямаме към настоящия момент.

Адв. С. – Присъединявам се към доказателствените искания на колегите.

Юрк. Д. – Моля да ми предоставите възможност допълнително да взема становище по днес представените от адв. В. писмени доказателства. Моля и допълнително да взема становище по допустимостта и относимостта на искането за СУ. Документите по т. 1 и т. 2 от доказателствените искания в исковата молба не са представени по делото, изложили сме възражение срещу това в молбата си от 08.07.22 г. В момента не мога да кажа дали има изготвен такъв отговор от БНБ, но считам, че искането не е направено своевременно. Съобразно изискванията на ГПК е необходимо не само страната да заяви доказателствено искане, но също така да обоснове относимостта към делото, което не беше направено в днешното с.з. Като допълнение, съдът и в миналото с.з., и в две разпореждания от месец юли е определил многократно срокове за формулиране на доказателствени искания. Искането за представяне на такъв отговор се прави едва днес. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Юрк. Г. – По отношение на исканията на ищцовата страна за представяне на доказателства от страна на БНБ, поддържам изразеното становище от колегата относно несвоевременното им искане, както и липсата на изложени доводи за относимостта им към спора. Моля да ми дадете срок за становище относно днес представените писмени доказателства и СУ. По отношение на искането за заверено копие считаме, че не са изложени мотиви, защо е относимо това е доказателство. Не можем да кажем в момента дали съществува в такъв вариант, по всяка вероятност документа е наличен в НС. Доколкото сме запознати с този проблем, този доклад беше известно време класифициран.

Юрк. С. – Присъединявам се към казаното от колегата.

Адв. В. – Във връзка с изявленията на процесуалния представител на БНБ искам да отбележа, че съдът се произнесе по доказателствата. Аз не отричам, че ответникът е направил възражение, но с определение на съда, съдът отказа да допусне изброените в молбата ми от т. 7 до т. 13, като съответно е допуснал събирането на доказателства по т. 1 и т. 2 от исковата молба.

Юрк. Б. – Поддържам да се приеме резюмето от доклада на председателя на Сметната палата, тъй като той резюмира целия доклад, който е внесен в НС, тоест от него се прави преценката. Този доклад е публично достъпен и искането ми за представяне на заверено копие от ответника НС касае единствено поставянето на подпис за вярно с оригинала върху днес представения документ.

Прокурорът – По отношение на доказателствата считам, че тези които са допуснати следва да се изпълнят.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме всички представени от страните писмени доказателства, като на насрещните страни се предостави възможност за запознаване и становища - на ответниците по доказателствените искания на адв. В. в днешното с.з.

По представения от юрк. Б. доклад, СЪДЪТ не намира пречка за приемането му в днешното с.з. във вид - незаверено от ответника НС, доколкото същото е публично достъпен и ноторно известен доклад.

Следва да се ЗАДЪЛЖИ ответника БНБ да представи евентуално даден от него отговор на предварителния доклад от извършена проверка на Сметната палата.

СЪДЪТ намира възражението на този ответник за несвоевременност на искането за неоснователно, като приема, че в тази част уредената по ГПК преклузия е неотнормима към съдебния административен процес. На първо място, тъй като съдебният административен процес е двуинстанционен за разлика от гражданският, който е триинстанционен, и на второ място, защото в административния процес няма въззивна инстанция, която да проверява и събира доказателства. Казано по друг начин, първоинстанционният административен съд е единствената съдебна инстанция, която събира всички допустими и относими доказателства за изясняването на спора, поради което, СЪДЪТ намира възражението за наличие на преклузия и на несвоевременност на доказателствените искания за неоснователно.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата приложени към молба на НС от 07.07.22 г.

ПРИЕМА доказателствата приложени към молба на ответника БНБ от 11.07.22 г.

ДОПУСКА уточнение на петитума на исковата молба формулирано в молба на ищеца с вх. № 27856/25.07.22 г.

ПРИЕМА представените в днешното с.з. от адв. В. писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответниците БНБ и НС в 10-дневен срок, считано от днес да се запознаят и вземат становище по доказателствата и доказателствените искания, приложени и формулирани в молба на адв. В. от днешното с.з., а в случай на нови доказателствени искания от тяхна страна, да го направят с писмена молба, с препис за насрещната страна.

ПРИЕМА днес представеният от юрк. Б. доклад-анотация на председателя на Сметната палата от 03.11.2015 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника БНБ на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК в 10-дневен срок, считано от днес да представи по делото отговор по предварителен доклад от проверка на Сметната палата изготвен от БНБ, както и доказателствата посочени в т. 1 и т. 2 от доказателствените искания на исковата молба.

След изтичане на 10-дневният срок за отговор от страна на ответниците, делото да се докладва за произнасяне по доказателствените искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.12.2022 година от 10.15 ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: