

# РЕШЕНИЕ

№ 2933

гр. София, 30.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10271** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с §2 във връзка с чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод на решение № 9576 от 12.10.2023 г., постановено по адм. дело № 1362 по описа за 2023 г. на Върховния административен съд (ВАС), Първо отделение, с което е частично обезсилено Решение № 5464 от 20.09.2022 г., постановено по адм. дело № 4548 по описа за 2021 г. на Административен съд – София град (АССГ), Трето отделение, 60 – ти състав, в частта, с която е отхвърлена жалбата на „Евромакс Логистик“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. С. Ч., със седалище и адрес на управление [населено място], в.з. С. – Д. II (втора) част срещу ревизионен акт (РА) № Р – 2222 – 17190 – 03564 – 091 - 001 от 29.09.20210 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място] в частта по ЗКПО за 2015 г., потвърдена с Решение № 417/19.03.2021 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ [населено място], прекратено е в тази част и е отменен в останалата му част, като делото е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

Оспорващият иска съдът да отмени РА в обжалваната част, потвърден с решение № 417 от 19.03.2021 г. на директора на ДОДОП. В началото на депозираната жалба е посочено, че РА се обжалва в частта на извършените по ЗКПО корекции при формиране на данъчния финансов резултат за ревизирия период 2015 -2018 г-, установените задължения за корпоративен данък и по ЗДДС за допълнително

установените задължения в резултат на отказания данъчен кредит. Посочва се, че обжалваният акт е незаконосъобразен, тъй като е издаден при неправилно приложение на материалния закон, неточно установяване на фактите, необоснованост на изводите, съдържащи се в РА, което е довело до установяване на задължения по ЗДДС и ЗКПО без валидно законово основание. Допълнително се излагат подробни съображения по съществуващото спора и се акцентира, че неправилно е направено позоваването в РА на нормата на чл. 70, ал.1 от ЗДДС, тъй като същата има няколко хипотези и не конкретизирано коя от тях е приложима в случая. Липсата на конкретизация съществено затруднява правото на защита на дружеството. В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, не се лично, от процесуалните представители Адвокатско дружество „М. и Д.“, адв. М., е постъпила молба, с която поддържат жалбата, предлагат да се уважи и претендират разноски.

Ответникът – директорът на Д „ОДОП“, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Й., който оспорва жалбата и предлага РА да се потвърди по съображенията, изложени в решението на административния орган. Претендира юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по спора.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано във връзка с издаването на заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-2222-17190-03564-020-001 от 10.06.2019 г., с която на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, С. Т. К., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложила извършването на ревизия на „Евромакс логистик“ ЕООД. В нея е записано, че обхвата на производството е за следните видове задължения по периоди: Корпоративен данък за периода 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г.; Данък върху представителните разходи за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г.; Данък върху социалните разходи по ЗКПО, представяни в натура за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г.; Данък върху разходите за превозни средства за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г.; Данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на юридически лица за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2019 г.; Данък върху разходите в натура, обвързани с лично ползване по чл. 204, ал.1, т. 4 от ЗКПО за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г.; Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения за периода от 01.01.2014 г. до 30.04.2019 г.; Данък върху добавената стойност за периода от 01.01.2014 г. до 30.04.2019 г.; ДОО – за осигурители за периода от 01.01.2014 г. до 30.04.2019 г.; Вноски за здравно осигуряване – за осигурители за периода от 01.01.2014 г. до 30.04.2019 г. и Универсален пенсионен фонд – за осигурители за периода от 01.01.2014 г. до 30.04.2019 г. Посочено е, че ревизията ще бъде извършена от Д. Д. Т., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията и И. З. Г., на длъжност инспектор по приходите. Определен е срок за завършване до 3 месеца, считано от датата на връчване на ЗВР. Заповедта е връчена на 13.06.2019 г. по електронен път.

Със Заповед за изменение на ЗВР (ЗИЗВР) № Р – 2222 – 17190-03564-020-002 от 10.09.2019 г., издадена от С. К., е продължен срока за извършване на ревизията до 13.11.2019 г. Заповедта е връчена на 04.11.2019 г. по електронен път.

Със ЗИЗВР № Р – 2222 – 17190-03564-020-003 от 06.11.2019 г., издадена от С. К., е продължен срокът на ревизията до 13.02.2020 г. Заповедта е връчена на 03.01.2020 г. по електронен път.

Издаден е ревизионен доклад (РД) № Р – 2222 – 17190-03564- 092 – 001 от 29.05.2020

г., връчен на 02.06.2020 г. по електронен път. Срещу РД е подадено възражение с вх. № 53-00-1857 от 16.07.2020 г. и с него са представени допълнителни доказателства, подробно описани в РА.

Издаден е РА № Р-2222-17190-03564-091-001 от 29.09.2020 г., с който са установени задължения за довносяне в размер общо 35314,80 лв. и лихвите за просрочия към тях в размер общо на 12 737,81 лв., от които ДДС – 28 593,93 лв. и лихви – 10 040,86 лв. и корпоративен данък – 6720, 87 лв. и лихви – 2696,95 лв. РА е връчен на 29.09.2020 г. по електронен път.

В срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК е постъпила жалба с вх. № 53 – 06 – 8541 от 13.10.2020 г. г. по регистъра на ТД на НАП – С. и с вх. № 23 – 22 – 1594 от 20.10.2020 г. по регистъра на дирекция ОДОП.

На основание чл. 156, ал. 7 от ДОПК, срокът за произнасяне по жалбата е продължен по взаимно писмено съгласие между „Евромакс логистик“ ЕООД и директора на дирекция ОДОП С., до 19.03.2021 г. В продължения срок, ответникът се е произнесъл с решение № 417 от 19.03.2021 г., с което е потвърдил РА в оспорената част на установените резултати по ЗКПО за данъчните периоди от 01.01.2015 г. до 31.12.2018 г., както и на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди от м. 01.2015 г. до м. 03.2015 г.; м. 07.2015 г.; от м. 10.2015 г. до м. 12.2015 г.; от м. 02.2016 г. до м. 10.2016 г.; от м. 12.2016 г. до м. 03.2017 г.; м. 05.2017 г.; от м. 07.2017 г. до м. 02.2018 г.; м. 04.2018 г.; м. 05.2018 г.; м. 07.2018 г.; м. 08.2018 г.; м. 10.2018 г.; м. 11.2018 г. и от м. 01.2019 г. до м. 04.2019 г., ведно с начислените лихви за забава.

Видно от констатациите в РД и РА се установява следваната фактическа обстановка:

Процесната ревизия е първа за разглежданите периоди и видове задължения.

Установено е, че основната дейност на жалбоподателя е свързана с продажбата и отдаването под наем на автомобили, както и с извършването на транспортни услуги. За осъществяване на дейността си дружеството разполага с необходимата кадрова и материална обезпеченост.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на оспорвания са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ), в отговор на които на 14.08.2019 г., на 17.09.2019 г. и на 05.02.2020 г. от „Евромакс логистик“ ЕООД са представени доказателства, подробно описани в констативната част на РД.

От органите по приходите е извършено и посещение на адрес в [населено място], където са прегледани първични счетоводни документи и регистри на дружеството, което е удостоверено с Протокол №1527202/11.10.2019 г.

С Протокол №1529613/13.02.2020 г. са приобщени и доказателствата, събрани в хода на извършено предходно контролно производство на дружеството.

На основание чл. 45 от ДОПК е иницирана и насрещна проверка на „МОСТ ФИН“ ЕООД и са извършени справки за относими за доставчика обстоятелства по данни от информационния масив на НАП. Резултатите от извършената насрещна проверка са обективирани в Протокол №П-22221019115466-141-001/02.12.2019 г.

Въз основа на събраните в хода на ревизията писмени документи органите по приходите са приели, че са налице основания за коригиране на декларираните от дружеството задължения и за начисляване на лихви, както следва:

I. В частта на облагането по ЗДДС.

1. Във връзка с констатираните освободени доставки на МПС – органите по приходите са установили, че през ревизираните данъчни периоди жалбоподателят е

декларирал освободени доставки на обща стойност 41 000,00 лв., както следва:

- на 23.01.2015 г. оспорващият е извършил продажба на МПС марка М., модел М. 57, с регистрационен номер СА 1111 ТХ, за което е издал фактура №0...086/23.01.2015 г., с данъчна основа в размер на 14 000,00 лв. Купувач е „ПИ ЕНД ПИ МАУНТИН“ ЕАД. Във фактурата не е начислен ДДС, но не е и записано основание за неначисляване на данъка. Представен е единствено договор за покупко-продажба на автомобила от 29.11.2013 г., с посочен продавач - физическо лице В. С. Ч. и купувач – „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД. Ревизиращите органи са извършили проверка в програмните продукти на НАП, при която са констатирани, че това МПС никога не е било собственост на В. Ч., а съгласно данните на КАТ предишен собственик на автомобила е „БОЛКАН АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД (за периода от 04.05.2011 г. до 29.11.2013 г.);

- на 25.10.2018 г. жалбоподателят е направил продажба на МПС, марка А., модел КУ 7, с регистрационен номер СВ 4664 АА, за което е издал фактура №0...0284/25.10.2018 г., с данъчна основа в размер на 12 000,00 лв. Купувач е „СОФАВТО“ ООД. Във фактурата не е начислен ДДС. От страна на „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД е представено и копие от договор за покупко-продажба от 18.03.2015 г. с продавач физическо лице – Н. М. С. при договора цена е 1 000,00 лв.;

- на 25.10.2018 г. дружеството е извършило продажба на МПС, марка А., модел КУ 7, с регистрационен номер СВ 8947 МХ, за което е издало фактура №0...0283/25.10.2018 г., с данъчна основа в размер на 15 000,00 лв. Купувач е „СОФАВТО“ ООД. Във фактурата не е начислен ДДС. Жалбоподателят е представил договор за покупко-продажба от 04.08.2015 г. с продавач физическо лице – Н. К. А. при цена на сделката 1 200,00 лв.

Органите по приходите са приели, че процесните доставки не попадат в хипотезата на чл. 50, ал. 1 от ЗДДС, поради което е прието, че жалбоподателят не е спазил изискванията на чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, тъй като не е начислил данък със ставка 20% в съответните данъчни периоди за извършените от него облагаеми доставки на леки автомобили. В тази връзка ревизиращите органи са посочили, че когато при договаряне на доставката не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно се приема, че той е включен в договорената цена и на основание чл. 67, ал. 2 от ЗДДС са определили дължим данък по горесцитираните доставки общо в размер на 6 833,33 лв., както следва: по фактура №0...086/23.01.2015 г. в размер на 2 333,33 лв.; по фактура №0...0283/25.10.2018 г. в размер на 2 500,00 лв. и по фактура №0...0284/25.10.2018 г. в размер на 2 000,00 лв.

2. Във връзка с недеklarирани доставки на МПС.

В хода на ревизионното производство органите по приходите са констатирани, че „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД е извършило продажби на две МПС, за които от жалбоподателя не са издадени фактури, съответно не е начислен ДДС и не е отчетен приход. От страна на ревизиращите органи е посочено, че съгласно ангажираните от задълженото лице договори за покупко-продажба през 2015 г. и през 2017 г. жалбоподателят е извършил продажби, както следва:

- на 18.03.2015 г. „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД е продало автомобил марка БМВ, модел 120 Д, с регистрационен номер СА 4158 ХА на Н. М. С. за сумата от 1 000,00 лв. Не е издадена фактура за продажбата на цитирания автомобил, извършено е нарушение на чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, поради което и на основание чл. 67, ал. 2 от ЗДДС е определен дължим ДДС по процесната доставка е в размер на 166,67 лв.;

- на 21.07.2017 г. „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД е продал автомобил марка А., модел А8, с регистрационен номер С 1111 НХ на П. Е. Т. за сумата от 800,00 лв. Няма издадена фактура и отново ревизиращите на основание чл. 67, ал. 2 от ЗДДС са определили ДДС в размер на 133,33 лв.

Така с РА органите по приходите са установили допълнителни задължения по ЗДДС на жалбоподателя общо в размер на 300,00 лв.

3. Във връзка с правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „БМ ЛИЗИНГ“ АД с предмет на доставките лизингови вноски.

Органите по приходите са установили, че на 05.08.2015 г. „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД е встъпило като „нов лизингополучател“ по Договор за финансов лизинг №20150311/25.03.2015., сключен с „БМ ЛИЗИНГ“ АД, на мястото на „ХРИСТОВ И ХРИСТОВ“ ООД. Обект на ползване е лек автомобил марка Л., модел Р. Ровер, с регистрационен номер СВ 7724 АС, като остатъчната стойност на същия актив при подписване на споразумението е 67 500,00 евро без ДДС, а остатъчната лизингова цена (сума на лизинговите вноски) е 61 848,51 евро без ДДС. Констатирано е, че лекият автомобил не е заведен в счетоводството на жалбоподателя като актив в сметка 205, не фигурира в амортизационните планове и не е начислявана амортизация, нито са отчитани текущи разходи за гориво и други.

Във връзка с изпратено второ искане за представяне на документи и писмени обяснения до жалбоподателят, същият е отговорил, че не са реализирани приходи от експлоатацията на автомобила, същият не е изплатен напълно към момента, поради което не е възможно и прехвърлянето на неговата собственост. Допълнително е посочил, че автомобилът се използва в стопанската дейност на дружеството, за което са приложени и копия от пътни листове, подробно описани на стр. 101 – 105 на РД. След като са се запознали с представените пътни листове, органите по приходите са установили, че в тях като лице, което ги е издало и проверило, е записан представляващият В. Ч., а като водач на автомобила е посочен В. Д.. В тази връзка ревизиращите са направили проверка в програмните продукти на НАП, при които са установили, че не са налице данни В. Д. да е назначен на трудов или извънтрудов договор при жалбоподателя.

Ревизиращите органи са приели, че представените пътни листове са създадени единствено за целите на ревизията, както и че не са налице данни лекият автомобил да се използва в икономическата дейност на оспорвания и са направили извод, че не са изпълнени изискванията на чл. 68, чл. 69 и чл. 70, ал. 1 от ЗДДС и за „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД не е налице право на приспадане на данъчен кредит в размер на 22 336,45 лв. по 47 фактури, издадени от „БМ ЛИЗИНГ“ АД и по фактура №10...0373/31.07.2015 г. на „ХРИСТОВ И ХРИСТОВ“ ООД.

II. В частта на облагането по ЗКПО.

1. За данъчен период 2014 г. от „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД е подадена ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с вх. №2217И0052187/28.03.2015 г., с която е декларирана е данъчна загуба в размер на 59 286,30 лв. След извършеното от ревизиращия екип увеличение на финансовия резултат на жалбоподателя със сума в размер на 10 000,00 лв. и преобразуване по реда на чл. 78 от ЗКПО в посока намаление със сума в размер на 22 092,10 лв., е определен данъчен финансов резултат – данъчна загуба, в размер на 70 628,40 лв.

2. За данъчен период 2015 г. от „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД е подадена ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с вх. № 2217И0071141/31.03.2016 г. Декларирана е данъчна

печалба в размер на 104 362,54 лв. След извършеното от ревизиращия екип увеличение на финансовия резултат на жалбоподателя със сума в размер на 16 433,93 лв. и непризнатото преобразуване по реда на чл. 54, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО с начислените счетоводни и данъчни амортизации, както и намаление по реда на чл. 78 от ЗКПО, е определен данъчен финансов резултат – данъчна печалба, в размер на 85 387,47 лв. След преобразуване с констатациите на РД е направено предложение за определяне на корпоративен данък за 2015 г. в размер на 8 538,75 лв. при деклариран от лицето корпоративен данък в размер на 10 436,25 лв.

3. За данъчен период 2016 г. от „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД е подадена ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с вх. № 2217И0112466/02.10.2017 г. Декларирана е данъчна загуба в размер на 41 956,89 лв. След извършеното от ревизиращия екип увеличение на финансовия резултат на жалбоподателя със сума в размер на 152 833,46 лв. и непризнатото преобразуване по реда на чл. 54, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО в размер на 11 104,19 лв. и извършено преобразуване по реда на чл. 78 от ЗКПО със сума в размер на 16 969,47 лв., е определен данъчен финансов резултат – данъчна печалба, в размер на 105 011,29 лв. След преобразуване с констатациите на РД е направено предложение за определяне на корпоративен данък за 2016 г. в размер на 3 438,29 лв. и съответно за начисляване на лихва за забава в размер на 1 100,34 лв.

4. За данъчен период 2017 г. от „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД е подадена ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с вх. № 2217И0136443/31.03.2018 г. Декларирана е данъчна загуба в размер на 8 759,07 лв. След извършеното от ревизиращия екип увеличение на финансовия резултат на жалбоподателя със сума в размер на 108 936,53 лв. и непризнатото преобразуване по реда на чл. 54, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО в размер на 41 325,09 лв. и извършено преобразуване по реда на чл. 78 от ЗКПО със сума в размер на 105 461,37 лв., е определен данъчен финансов резултат – данъчна печалба, в размер на 134 972,63 лв. След преобразуване с констатациите на РД е направено предложение за определяне на корпоративен данък за 2017 г. в размер на 13 497,63 лв. и съответно за начисляване на лихва за забава в размер на 2 950,89 лв.

5. За данъчен период 2018 г. от „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД е подадена ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с вх. № 2217И0181253/01.04.2019 г. Декларирана е данъчна загуба в размер на 124 700,93 лв. След извършеното от ревизиращия екип увеличение на финансовия резултат на жалбоподателя със сума в размер на 35 962,74 лв. и непризнатото преобразуване по реда на чл. 54, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО в размер на 51 684,85 лв., е определен данъчен финансов резултат – данъчна загуба, в размер на 37 053,34 лв.

Така определените допълнителни задължения за корпоративен данък произтичат от:

**- преобразуване на финансовия резултат на дружеството по реда на чл. 26, т. 1 от ЗКПО в посока увеличение със сума в размер на 123 748,78 лв.**

Органите по приходите са констатирани, че на 05.08.2015 г. във връзка със сключено Споразумение за заместване „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД встъпва като „нов лизингополучател“ на мястото на „ХРИСТОВ И ХРИСТОВ“ ООД с ЕИК[ЕИК], по Договор за финансов лизинг №20150311/25.03.2015 г., сключен с „БМ ЛИЗИНГ“ АД с ЕИК[ЕИК]. Във връзка с така описания договор жалбоподателят е отчитал разходи за лизингови вноски през ревизираните данъчни периоди по сметка 625 „Финансови разходи за бъдещи периоди“ и по

сметка 621 „Разходи за лихви“ за придобиването на лек автомобил Л. Р. Ровер с регистрационен номер СВ 7724 АС.

При описаните по – горе данни ревизиращите органи достигат до извод, че представените пътни листове са създадени за целите на ревизията, а процесният автомобил не е използван за икономическата дейност на „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД, поради което на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО счетоводният финансов резултат на дружеството следва да се преобразува в посока увеличение с отчетените от дружеството разходи през ревизираните периоди общо в размер на 123 749,38 лв. /12 600,60 лв. за 2015 г., 15 733,89 лв. за 2016 г., 59 452,15 лв. за 2017 г. и 35 962,74 лв. за 2018 г./.

**- преобразуване на финансовия резултат на дружеството по реда на чл. 26, т. 2 от ЗКПО в посока увеличение със сумата в размер на 11 605,89 лв.**

В хода на ревизионното производство органите по приходите са извършили насрещна проверка на „МОСТ ФИН“ ЕООД – доставчик на ревизираното лице, в хода на която не е установена реалността на фактурираните сделки. Установените факти и обстоятелства са подробно описани в частта по ЗДДС. Предвид гореизложеното и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, във връзка с чл. 16, ал. 1 и чл. 10 от с.з., ревизиращият екип е преобразувал счетоводния финансов резултат на ревизираното дружество в посока увеличение с отчетените разходи във връзка с получените фактури от „МОСТ ФИН“ ЕООД, както следва: за 2017 г. със сума в размер на 9 756,14 лв.

**- преобразуване по реда на чл. 78 от ЗКПО в посока увеличение със сума в размер на 188 811,39 лв. и в посока намаление със сума в размер на 176 931,94 лв. за данъчни периоди от 2014 г. до 2017 г.**

След анализ на счетоводните документи и приложените хронологии на сметките от група 60 органите по приходите са установили, че „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД е осчетоводило неправилно като разход през 2016 г. и 2017 г. фактури, издадени от доставчици на жалбоподателя през предходни данъчни периоди, подробно описани по номер, дата и контрагент на стр. 12, стр. 18, от стр. 32 до стр. 35 и от стр. 47 до стр. 49 от РД. В тази връзка от ревизиращите органи е посочено, че с осчетоводяването на разходи по фактури, издадени през предишни данъчни периоди е нарушен счетоводният принцип за текущо начисляване, съгласно който приходите и разходите се начисляват текущо в момента на възникването им, независимо от момента на получаване на паричните средства. Тоест от страна на жалбоподателя са осчетоводени разходи през 2016 г., 2017 г. и 2018 г. в нарушение на изискванията на закона за счетоводството (ЗСч) и Н., поради което същите не се признати за данъчни цели през процесните данъчни периоди, когато са осчетоводени, а е следвало да се признаят през предходните такива. Така съгласно чл. 78 от ЗКПО органите по приходите са извършили преобразуване на декларирания от оспорващия счетоводен финансов резултат в посока намаление, както следва: през 2014 г. със сума в размер на 22 092,10 лв.; през 2015 г. със сума в размер на 17 409,00 лв., през 2016 г. със сума в размер на 16 969,47 лв. и през 2017 г. със сума в размер на 461,37 лв.

Допълнително декларирания от дружеството счетоводни данъчни резултати са преобразувани и в посока увеличение през 2016 г. и 2017 г. – периодите, през които разходите са отчетени неправилно /съответно със суми в размер

на 15 249,82 лв. през 2016 г. и със сума в размер на 39 061,57 лв. през 2017 г./  
Също така органите по приходите са извършили и преобразуване на счетоводния финансов резултат на „Евромакс Логистикс“ ЕООД по реда на чл. 78 от ЗКПО, във връзка с неправилно осчетоводени приходи от отдаване под наем на автомобили, както следва:

- във връзка с ползването на МПС марка А., модел А8 с регистрационен номер С 8866 НМ – ревизиращите органи са установили, че процесният актив е отдаван под наем, за него са отчитани разходи за гориво и са начислявани амортизации през ревизираните данъчни периоди. Така съгласно издадените от „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД фактури и приложените документи /договори и анекси/ процесното МПС е ползвано от „ФИЛПРО“ ЕООД, считано от 28.02.2013 г. до 01.04.2016 г. Въпреки това за него не са отчитани приходи през 2014 г. и 2016 г., независимо, че за автомобила са начислявани амортизации през горечитираните данъчни периоди. В тази връзка органите по приходите са посочили, че приходите от отдаване под наем на същия е следвало да бъдат отчитани регулярно през 2013 г., 2014 г., 2015 г. и 2016 г., а не само през 2013 г. и 2015 г., както е извършено от жалбоподателя, поради което на основание чл. 78 от ЗКПО е извършено преобразуване на счетоводния финансов резултат в посока увеличение със сума в размер на 10 000,00 лв. за 2014 г. и със сума в размер на 3 000,00 лв. за 2016 г. Едновременно с това през 2015 г. е извършено и намаление на счетоводния финансов резултат в посока намаление със сума в размер на 3 000,00 лв., кореспондираща с реализирания приход от актива, който е следвало да намери отражение в 2016 г.;

- във връзка с ползването на МПС марка Б., модел К., с регистрационен номер СА 1111 ТС – автомобилът е отдаван под наем, във връзка с което от страна на жалбоподателя са издадени фактури, подробно описани в констативната част на РД на стр. 22 и 23. След анализ на ангажираните доказателства ревизиращите са констатирани, че част от получените приходи от отдаването му под наем са осчетоводени неправилно в предходен данъчен период. В тази връзка от органите по приходите е посочено, че през 2015 г. МПС е отдавано под наем на „РОЯЛС ТАБАКО“ ЕООД, за което е отчетен приход през този данъчен период в размер на 36 000,00 лв. Едновременно с това е посочено обаче, че част от така осчетоводения приход - в размер на 6 000,00 лв., се отнася за 2016 г., поради което на основание чл. 78 от ЗКПО със същата сума е преобразуван счетоводният финансов резултат на лицето в посока намаление през 2015 г. и в посока увеличение през 2016 г.

- във връзка с МПС марка БМВ, модел 120 Д, с регистрационен номер СА 4158 ХА – органите по приходите са констатирани, че съгласно базата данни на КАТ жалбоподателят е продал на 18.03.2015 г. процесния автомобил на Н. М. С. за сумата от 1 000,00 лв. Едновременно с това е установено, че от страна на „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД не е отчетен приход от извършената продажба и не е издадена фактура. Предвид гореизложеното счетоводният финансов резултат на жалбоподателя е преобразуван по реда на чл. 78 от ЗКПО в посока увеличение със сума в размер на 833,33 лв., представляваща неотчетения приход от продажбата на МПС, след приспадане на дължимия ДДС;



- във връзка с МПС марка М., модел М. 62 С с регистрационен номер СВ 9612 АА - процесният автомобил е отдаван под наем на „КЕПИТЪЛ СИТИ ЦЕНТЪР“ ООД, във връзка с което от страна на жалбоподателя е издадена фактура №[ЕГН]/30.01.2015 г. Предмет на същата е отдаване под наем на лекия автомобил за срок от 24 месеца за сумата от 126 000,00 лв. без ДДС. В тази връзка ревизиращите органи са констатирани, че част от получените приходи от отдаването под наем на МПС са осчетоводени неправилно в предходен данъчен период. Така от органите по приходите е посочено, че половината от осчетоводения приход в размер на 63 000,00 лв. се отнася за 2016 г., поради което на основание чл. 78 от ЗКПО със същата сума е преобразуван счетоводният финансов резултат на лицето в посока увеличение през 2016 г. В същото време органите по приходите са преобразували и декларирания от дружеството счетоводен финансов резултат за 2017 г. в посока намаление със сума в размер на 63 000,00 лв.

- във връзка с автомобил марка Б., модел М. с регистрационен номер СВ 111111 – установена е аналогична фактическа обстановка като при горесцитираните МПС. Така от ревизиращите е изтъкнато обстоятелството, че процесният автомобил е отдаван под наем на „Б. И.“ А. за срок от 24 месеца, считано от 01.04.2015 г. Във връзка с процесните доставки на услуги по наем на автомобила от страна на „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД е издадена една единствена фактура с №100/30.04.2015 г. и данъчна основа в размер на 72 000,00 лв., като така описаният приход е осчетоводен от ревизираното лице единствено през 2015 г. През 2016 г. не са отчитани приходи от отдаване под наем на МПС, независимо, че част от заплатената сума касае именно данъчни периоди, попадащи в обхвата на процесната година. При така установената фактическа обстановка и на основание чл. 78 от ЗКПО органите по приходите са преобразували декларирания от дружеството счетоводен финансов резултат за 2016 г. в посока увеличение с неотчетените приходи в размер на 36 000,00 лв. Едновременно с горното е извършено и преобразуване на декларирания счетоводен финансов резултат на жалбоподателя през 2017 г. в посока намаление със сума в размер на 30 000,00 лв., представляваща осчетоводения приход от наем за периода по фактура №100/30.04.2015 г., касаеща наемни вноски за 2016 г.

- във връзка с МПС марка БМВ, модел 116 И, регистрационен номер СА 3279 ХВ – органите по приходите отново са констатирани, че процесният автомобил е отдаван под наем през ревизираните данъчни периоди, но част от генерираните приходи за него са намерили отражение в предходен данъчен период, а не в този, за който се отнасят. Така приходът от наем на горепосочения автомобил по договор от 01.09.2015 г. за срок 16 месеца с наемна месечна цена 1000 лв. е осчетоводен от жалбоподателя през 2015 г. съгласно издадената фактура №124/12.09.2015 г. За 2016 г. приходът в размер на 12 000,00 лв., съответстващ на съответния период от срока на договора, не е осчетоводен от жалбоподателя през периода, за който се отнася и следва да се признае. Предвид гореизложеното и на основание чл. 78 от ЗКПО декларираният от дружеството счетоводен финансов резултат за 2016 г. е преобразуван в посока увеличение с неотчетените приходи в размер 12 000,00 лв. Едновременно с горното през 2017 г. е коригиран декларирания

от лицето финансов резултат в посока намаление със сума в размер на 12 000,00 лв., представляваща приход от отдаване под наем по фактура №193/30.06.2016 г., който се отнася за 2016 г., който е осчетоводен през 2017 г.;

- във връзка с МПС марка А., модел А8, с регистрационен номер С 1111 НХ – органите по приходите са констатирани, че процесният автомобил е продаден на 21.07.2017 г. на П. Е. Т. за сумата от 800,00 лв., като за извършената продажба не е издадена фактура и не е осчетоводен приход. В частта по ЗДДС ревизиращите органи са определили, че данъчната основа по доставката е в размер на 666,67 лв., която сума представлява и неотчетения приход по ЗКПО. Така на основание чл. 78 от ЗКПО е увеличен декларирания счетоводен финансов резултат на дружеството със сума в размер на 666,67 лв.

**- през ревизираните данъчни периоди не е признато и извършеното от лицето преобразуване на финансовия му резултат по реда на чл. 54, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО със сумата на данъчните амортизации общо в размер на 105 801,40 лв.**

Органите по приходите са констатирани, че през ревизираните данъчни периоди „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД е преобразувало счетоводния си финансов резултат по реда на чл. 54 от ЗКПО.

Изискани са доказателства за осчетоводените разходи от жалбоподателя. След получаването им органите по приходите са констатирани основания за коригиране на начислените от жалбоподателя амортизации за следните ДМА:

- относно МПС марка А., модел А8 с регистрационен номер С 1111 НХ – ревизиращите органи са установили, че процесният автомобил е закупен от физическо лице на 31.01.2013 г. и от датата на придобиването му не са налице данни за извършване на последващи облагаеми доставки със същия или за използването му в икономическата дейност на предприятието. В същото време през ревизираните данъчни периоди за този актив са начислявани амортизации в размер на 750,00 лв. годишно и със същите суми е преобразуван счетоводният финансов резултат на дружеството в нарушение на разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗКПО за 2014 г. и 2015 г. Едновременно с горното ревизиращият екип е извършил преобразуване на декларирания счетоводен финансов резултат на дружеството за 2017 г. в посока намаление с начислените данъчни амортизации за процесния актив в размер на 62,50 лв.

- аналогична фактическа обстановка е установена и относно МПС марка А., модел КУ 7 с регистрационен номер СВ 4664 АА – спорният автомобил е закупен от физическо лице на 18.03.2015 г. за сумата от 1 000,00 лв. Отново е констатирано, че не са налице данни за извършване на последващи облагаеми доставки със същия през ревизираните данъчни периоди или за използването му в икономическата дейност на лицето, поради което органите по приходите не са признали начислените от „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД данъчни амортизации и със същите е извършено преобразуване, както следва: през 2015 г. със сума в размер на 187,47 лв. в посока намаление; през 2016 г. със сума в размер на 249,96 лв. в посока намаление; през 2017 г. със сума в размер на 249,96 лв. в посока намаление и през 2018 г. със сума в размер на 187,47 лв. в посока намаление.

- относно МПС марка А., модел А8, с регистрационен номер С 8866 НМ – органите по приходите са констатирани, че с процесния автомобил са извършвани последващи облагаеми доставки до м. 03.2016 г. Въпреки това от страна на „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД са отчитани разходи за амортизации до края на 2016 г., както и през 2017 г. и 2018 г. В тази връзка от ревизиращите органи е посочено, че за жалбоподателя не е изпълнена разпоредбата на чл. 54 от ЗКПО, поради което с начислените данъчни амортизации за процесните периоди се преобразува декларирания счетоводен финансов резултат в посока намаление, както следва: със сума в размер на 937,53 лв. за 2016 г.

- аналогична фактическа обстановка е констатирана и относно МПС марка Б., модел К. с регистрационен номер СА 1111 ТС – във връзка с процесния автомобил са генерирани приходи до 28.02.2016 г., а от страна на ревизираното лице са начислявани данъчни амортизации за същия, с които е преобразуван счетоводният финансов резултат и след тази дата. В тази връзка от ревизиращите е посочено, че е нарушена разпоредбата на чл. 54 от ЗКПО, поради което с начислените амортизации е преобразуван декларирания счетоводен финансов резултат в посока намаление, както следва: със сума в размер на 4 166,70 лв. за 2016 г. и със сума в размер на 833,18 лв. за 2017 г.

- относно МПС марка Лексус, модел ЛС 600Х, с регистрационен номер СВ 3422 – процесният автомобил е закупен от ревизираното лице на 23.02.2016 г., а съгласно дадените писмени обяснения от „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД същият не носи икономическа изгода за дружеството от датата на придобиването му до 30.09.2018 г. /МПС се използва в дейността на дружеството от 01.10.2018 г./ В тази връзка органите по приходите са посочили, че начислените за същия актив данъчни амортизации не следва да бъдат признати за данъчни цели и със същите следва да се преобразува декларирания финансов резултат. Така на основание чл. 54, ал. 1 от ЗКПО е намален счетоводният финансов резултат за 2016 г. със сума в размер на 5 000,00 лв., за 2017 г. със сума в размер на 6 000,00 лв. и със сума в размер на 4 500,00 лв. през 2018 г.;

- относно автомобил марка Б., модел М. с регистрационен номер СВ 111111 – установено е, че процесният актив се използва за дейността на дружеството до 31.03.2017 г. и след тази дата до края на ревизираните данъчни периоди /31.12.2018 г./ няма данни същият да носи икономическа изгода за жалбоподателя. Въпреки това за процесното МПС са начислявани амортизации и със същите са преобразувани счетоводните финансови резултати на „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД за 2017 г. и 2018 г. Предвид гореизложеното ревизиращият екип е приел, че от страна на „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД са нарушени разпоредбите на чл. 54 от ЗКПО и с начислените амортизации е извършено преобразуване на декларирания от лицето счетоводен финансов резултат в посока намаление, както следва: със сума в размер на 25 004,43 лв. през 2017 г. и със сума в размер на 33 339,24 лв. през 2018 г.;

- относно МПС марка Порше, модел К., с регистрационен номер СВ 4077 КК – установено е, че същият е закупен от „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД на

05.04.2017 г. и от датата на придобиването му до края на ревизираните данъчни периоди не носи икономическа изгода за ревизираното лице. В тази връзка органите по приходите са посочили, че извършеното от задълженото лице преобразуване на счетоводните финансови резултати с начислените данъчни амортизации за актива през 2017 г. и 2018 г. е в нарушение на разпоредбата на чл. 54 от ЗКПО, поради което със същите суми е извършена корекция от ревизиращите в посока намаление, както следва: със сума в размер на 8 966,64 лв. през 2017 г. и със сума в размер на 13 449,96 лв. през 2018 г.

В хода на настоящето съдебно производство като доказателства са приети писмените документи, съдържащи се в адм. дело № 4548 по описа за 2021 г. на АССГ и адм. дело № 1362 по описа за 2023 г. на Върховния административен съд, Първо отделение. В хода на производството, предмет на адм. дело № 4548 по описа за 2021 г. на АССГ, Трето отделение, 60 – ти състав са прието ССЕ и Допълнителна ССЕ, изготвени от вещото лице Е. Т., които, макар и изчерпателни, не се кредитират от настоящия съдебен състав, тъй като от една страна не дават категоричен отговор на поставените въпроси, а от друга – разглеждат спорните моменти в алтернативност. В ДССЕ е разгледан въпроса за лекия автомобил „Л. Р. Ровер“ във вариант на признаване, че в размер на 50 % на 50% е използван за лични нужди и в икономическата дейност на ревизираното дружеството, само и единствено като вариант, обслужващ тезата на жалбоподателя, без да се взимат предвид останалите данни по делото, установени в хода на ревизията. Не на последно място следва да се посочи, че въпросите по ССЕ в голямата си част изискват експерта да проследи счетоводните записвания при оспорвания през ревизирания период, да даде отговор на правни въпроси, а именно дали превозните средства представляват дълготрайни активи, да установи какви приходи са отчетени и пр.

**При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:**

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Съдът намира за необходимо да посочи, че при настоящето произнасяне взима предвид влязлото в сила решение № 9576 от 12.10.2023 г., постановено по адм. дело № 1362/2023 г. на ВАС, с което производството е прекратено в частта по ЗКПО за 2015 г.

#### **I. В частта по ЗДДС**

В разпоредбата на чл. 79, ал. 1 от ЗДДС е разписано правото на приспадане на данъчен кредит от регистрирано по ЗДДС лице, което изцяло, частично или пропорционално на степента на използване за независима икономическа дейност, е приспаднало данъчен кредит за произведена, придобита или

внесена от него стока, при унищожаване, установяване на липси или при бракуване на стоката начислява и дължи данък в размер на ползвания данъчен кредит. Това право не е безусловно, защото в чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС е предвидено, че не се приспада данъчен кредит, ако стоките или услугите са предназначени за безвъзмездни доставки или за дейности, различни от икономическата дейност на лицето, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато стоките или услугите са предназначени за безвъзмездни доставки или за дейности, различни от икономическата дейност на лицето.

По настоящето съдебно производство спорът се свежда до това, дали правилно е приспаднал данъчен кредит по фактурите, издадени от „БМ Лизинг“ АД.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави. Тоест правото на приспадане на данъчен кредит е обвързано с извършването на последваща облагаема доставка. Следователно жалбоподателят, за да има право на приспадане на данъчен кредит за лекия автомобил Л. Р. Ровер, трябва това МПС е предмет на последваща облагаема доставка.

От материалите по делото, включително и от приетата в предходното разглеждане на спора от АССГ експертиза, не се може да се направи безспорен извод и да се установи, че процесния лек автомобил е използван в икономическата дейност на жалбоподателя. От представените от него копия от пътни листове е видно, че същите не съдържат конкретна информация за точния адрес, който е бил посетен, както и такава за час на пристигане и тръгване и време на престой. Допълнителен аргумент за неоснователност на жалбата в тази и част е обстоятелството, че съгласно пътни листове спорният лекият автомобил е управляван единствено от пълномощника В. Д., за който е безспорно установено, че не е назначен нито на трудов, нито на граждански договор в „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД. Не са налице данни и за получавани възнаграждения от същия за извършваните услуги към ревизираното лице. В тази връзка от несъстоятелни се явяват обясненията на оспорващия, че В. Д. е пълномощник на „ЕВРОМАКС ЛОГИСТИК“ ЕООД и в качеството си на такъв е пътувал при необходимост за съдействие на шофьорите пред институциите. В случай че тези твърдения отговарят на обективната действителност, то ревизираното лице следваше да разполага с доказателства за конкретните пътувания, конкретни институции, конкретно оказана помощ на шофьори, както и да кореспондира с други данни, каквито не са ангажирани както по време на ревизията, така и пред съда. На следващо място, за да е налице приспадане на данъчен кредит следва да се установи, дали процесният автомобил предмет на фактурите е използван за дейността на дружеството „Евромакс Логистик“ ЕООД, но и такива липсват, което се потвърждава от приетата ССЕ, която не е отразила конкретни счетоводни записвания в тази връзка, а само е разгледала как би се отразило съвместното използване на автомобила.

При липсата на данни лекият автомобил да е използван за дейност, свързана с дейността на дружеството, съдебният състав приема за правилни са изводите на ревизиращите органи, че издадените пътни листи не съдържат точен адрес на пристигане, както и час на заминаване и пристигане. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че автомобила е управляван от пълномощника В. Д.. От приложеното по делото пълномощно се установява, че В. Д. е упълномощен от управителя да представлява дружеството пред общински и държавни органи, но от съдържанието на самото пълномощно не може да се извлече директно упълномощаване за извършване на управление на конкретното МПС във връзка с дейността на дружеството.

Нещо повече, жалбоподателят не ангажира доказателства, които да установят как е управлявано превозното средство на дълги маршрути, според пътните листове – 800, 1000, 1500 км. от лице назначено на трудов договор в друго дружество, макар и на непълен работен ден, тъй като няма представени командировъчни заповеди, разходни документи за гориво и други. Не са налице и възнаграждения на лицето Д., както и да е назначен на трудов и граждански договор в „Евромакс Логистик“ ЕООД. От изложеното не се установява процесния автомобил да е използван във връзка с дейността на дружеството. Единствено упълномощаване от страна на управителя на дружеството не е достатъчно да се докажи този факт, поради което са правилни изводите на ревизиращите органи по отношение на ЗДДС. По тези съображения, жалбата следва да се отхвърли в тази и част като неоснователна.

## **II. В частта по ЗКПО**

Съгласно посочените разпоредби в РА и решението на ответника – чл. 26, т. 1, чл. 54, ал.1 и ал.2 и чл. 78 от ЗКПО, същите предвиждат следните правила за поведение: чл. 26, т. 1 от ЗКПО - Не се признават за данъчни цели следните счетоводни разходи: 1. разходи, несвързани с дейността.

Чл. 54, ал.1 и ал. 2 от ЗКПО - (1) При определяне на данъчния финансов резултат се признават годишните данъчни амортизации, определени по реда на тази глава. (2) Счетоводните разходи за амортизации не се признават за данъчни цели. При определяне на данъчния финансов резултат счетоводният финансов резултат се увеличава със счетоводните амортизации, независимо от това дали отчитането им води до намаляване на счетоводния финансов резултат за годината на счетоводното им отчитане.

Чл. 78 от ЗКПО - При определяне на данъчния финансов резултат счетоводният финансов резултат се коригира със сумата на приходите и разходите, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година съгласно изискванията на нормативен акт, но не са отчетени от данъчно задълженото лице. Когато впоследствие във връзка със стопанска операция по изречение първо бъдат отчетени счетоводни приходи и разходи, последните не се признават за данъчни цели.

По отношение приложението на чл. 26 т. 1 от ЗКПО по делото, на три съдебни инстанции, се установява, че органите по приходите са приложили правилно посочената разпоредба и законосъобразно са извършили преобразуване на финансовия резултат със сумата в размер на 123 748, 78 лв., представляващи

разходи за покупка на л.а. Л. Р. Ровер. Настоящият съдебен състав в тази част намира за уместно да препрати към мотивите си в частта по ЗДДС, вместо да го повтаря, защото жалбоподателят не опроверга изводът, че превозното средство не е използвано за целите на извършване на дейност от дружеството, поради което правилно е извършено преобразуването.

На следващо място, жалбата е неоснователна и в частта ѝ относно приложението на чл. 54, ал.1 и ал. 2 от ЗКПО, което органите по приходите не са признали за преобразуване на финансовия резултат на дружеството. В случая ревизиращите правилно са установили, че част от превозните средства, за които е начислявано амортизация не носят икономическа изгода на дружеството, поради което е приложена разпоредбата на чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО, защото начисляването на данъчни амортизации се преустановява, когато съответният актив временно не се използва (не носи икономическа изгода) през период, по-дълъг от дванадесет месеца, какъвто е и настоящия случай. Периодите, в които автомобилите не са използвани от жалбоподателя, са посочени в ССЕ. Тук отново прави трябва да се обърне внимание на лекия автомобил – Л. Р. Ровер, който не е амортизиран през процесния период. Това е и допълнителен аргумент по отношение изводите на съда по – горе в частта по ЗДДС и чл. 26, т. 1 от ЗКПО, отнасящи се до това МПС.

Не на последно място, в хода на съдебното обжалване, оспорващият не опроверга изводите в РА относно преобразуването на резултата по реда на чл. 78 от ЗКПО, тъй като не ангажира доказателства, които да обосноват правилното осчетоводяване на разходите през 2016 и 2017 г. по фактури издадени от негови доставчици на жалбоподателя през тези данъчни периоди. Законът за счетоводството предвижда, че осчетоводяването на разходи се извършва в момента на възникването им, независимо от момента на получаването на паричните средства. Осчетоводени разходи за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. са неправилно осчетоводени, поради което правилно не се признават за данъчни цели за цитираните периоди и законосъобразно е извършено преобразуването по реда на чл. 78 от ЗКПО в посока увеличение със сума в размер на 188 811,39 лв. и в посока намаление със сума в размер на 176 931,94 лв. за разглежданите периоди.

По тези съображения жалбата следва да се отхвърли като неоснователна и доказана, а РА да се потвърди в обжалваната му част като правилен и законосъобразен.

При този изхода на делото следва да се уважи искането на директора на ДОДОП за присъждане на разноски по реда на чл. 226, ал. 3 във вр. чл. 161, ал. 1, изр. 2 от ДОПК, като жалбоподателят, „Евромакс Логистик“ ЕООД, следва да бъде осъден да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 2127, 52 лева, определено съгласно с чл. 8, ал. 1 във връзка с чл. 7, ал.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за всяка инстанция или общо 6382,56 лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. Последно от ДОПК, Административен съд – София град, III – то отделение, 8-ми състав,

**Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Евромакс Логистик“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу ревизионен акт (РА) № Р – 2222 – 17190 – 03564 – 091 - 001 от 29.09.20210 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място] в потвърдена част с Решение № 417/19.03.2021 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ [населено място] и невлязла в сила.

**ОСЪЖДА** „Евромакс Логистик“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 6382,56 (шест хиляди триста осемстотин и два лева и петдесет и шест стотинки) лева.

**Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.**

**СЪДИЯ:**