

РЕШЕНИЕ

№ 2207

гр. София, 03.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11335** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от Сдружение „За земята – достъп до правосъдие“, подадена чрез адв. М., против Решение за предоставяне на достъп до обществена информация № 26/06.11.2023 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ – [населено място] В ЧАСТТА, с която са определени разходи за предоставяне на обществена информация в размер на 400 лева. Иска се отмяна на решението в оспорената част като незаконосъобразно.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. М. и адв. А., които поддържат оспорването. Претендират разноски по представен списък.

Ответникът - директорът на РИОСВ Х., в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка излага твърдения, съдържащи становище за неоснователност на жалбата.

В ОСЗ ответникът не се представлява.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт в оспорената част, намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление с рег. № АП-399/23.20.2023 г. /л. 11/ Сдружение „За земята –

достъп до правосъдие“ е поискало от директора на РИСОВ Х. достъп до следната обществена информация:

1. Копия от всеки акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, съставен по Закона за опазване на околната среда /ЗООС/, Закона за управление на отпадъците /ЗУО/, Закона за водите /ЗВ/, Закона за ограничаване изменението на климата /ЗОИК/ и подзаконовите нормативни актове, издадени в съответствие с тези закони, на „ТЕЦ Марица 3“ АД в качеството на оператор на КР № 41-Н1/2021 г., последно актуализирано с Решение № 41-Н1-ИО-А12/2021 г., в периода 01.01.2021 г. до настоящия момент;
2. Копия от констативните протоколи, в които са отразени обстоятелства във връзка с горепосочените нарушения;
3. Копия от издадените наказателни постановления (НП) във връзка с горепосочените нарушения, независимо дали са изменени или отменени;
4. Информация кои НП са изменени или отменени;
5. Копия от съдебните решения във връзка с обжалването на тези НП;
6. Информация кои от горепосочените съдебни решения все още не са влезли в сила;
7. Информация за изплатените от „ТЕЦ Марица 3“ АД суми по наложени НП за периода 01.01.2021 г. до момента на това заявление, както и информация за сумите, изплатени по всяко едно НП (под опис) за периода.

Предпочитаната форма за предоставяне на информацията е по електронен път на посочен e-mail адрес или под формата на копие на технически носител- компакт диск или D..

С Писмо изх. № АП-399-1/26.10.2023 г. /л. 15/ на директора на РИСОВ Х. на основание чл. 31, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ е поискано съгласие от „ТЕЦ Марица 3“ АД за предоставяне на горепосочената информация.

С Писмо № АП-399(2)/01.11.2023 г. /л. 16/ „Т. М. 3“ изразява категорично несъгласие да бъде предоставен достъп на сдружението до поисканата информация.

С Решение № 26/06.11.2023 г. на директора РИОСВ Х. на сдружението е предоставен достъп до исканата информация по т. 1- 4 вкл. от заявлението. По отношение на информацията, касаеща съдебни решения, е указано на заявителя да се обърне към компетентния съдебен орган. С решението е отказан достъп до исканата с т. 7 от заявлението обществена информация. На основание чл. 20, ал. 2 ЗДОИ и чл. 29 ЗООС е определена сумата от 400 лева за предоставяне на информацията по т. 1- 4 вкл. от заявлението.

Решението е връчено на 06.11.2023 г. на сдружението. /л. 14/

С молба вх. № АП- 399(4)/09.11.2023 г. на сдружението е поискана информация от адм. орган как е формирана сумата от 400 лева, определена за предоставяне на разрешената информация. /л. 19/

С Писмо изх. № АП-399-5/16.11.2023 г. на директора на РИОСВ Х. е посочено, че разходите за предоставяне на информацията са съобразени с чл. 20, ал. 2 ЗДОИ и чл. 29 ЗООС. Взето е предвид, че информацията, която ще се предоставя е с голям обем, обхваща дълъг времеви период и ангажира експерти от пет направления на РИОСВ Х..

Решението се обжалва само в частта, с която са определени разходи за предоставяне на обществена информация в размер на 400 лева.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в

законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.20, ал. 2 ЗДОИ, разходите по предоставяне на обществена информация се заплащат по нормативи, определени от министъра на финансите, които не могат да превишават материалните разходи по предоставянето. Нормативите са посочени в Наредба № Н-1 от 7 март 2022 г.

В глава II от ЗООС с оглед първостепенната значимост на обществените отношения, свързани с опазване на околната среда, е разписана по специална уредба на достъпа до информация за околната среда. Според чл. 18 ЗООС информацията за околната среда е налична първична информация, налична предварително обработена информация и нарочно обработена информация. Легалните дефиниции за видовете обществена информация по ЗООС се съдържат в т. 7 – 9 § 1 от ДР ЗООС. Според § 1, т. 9 ДР ЗООС „нарочно обработена информация“ е информацията, събирана или обработвана, обобщавана и анализирана по искане на заинтересувано лице. Съдът счита, че предоставената информация по т. 1- 4. от заявлението на Сдружение „За земята – достъп до правосъдие“ представлява „нарочно обработена информация“ по смисъла на § 1, т. 9 ДР ЗООС. Това е така, защото компетентният орган във връзка с подаденото заявление следва тепърва да обработи, обобщи и анализира информация, която се отнася до конкретен субект на административни нарушения по посочени от сдружението законови/ подзаконови актове, извършени в определен период. Освен това органът не просто следва да представи всички НП, отговарящи на посочените от сдружението критерии, но и да посочи кои от обжалваните НП са изменени или отменени.

Чл. 29 ЗООС представлява отклонение от общото правило на чл. 20, ал. 2 ЗДОИ вр. чл. 28 ЗООС и предвижда, че за предоставяне на нарочно обработена информация заплащането се договаря за всеки конкретен случай. При определяне на дължимата сума за предоставяне на информацията директорът на РИОСВ Х. е съобразил обема на исканата информация с човешкия и времеви ресурс, който ще е необходим, за да бъде тя обработена, обобщена и анализирана. Предвид посоченото, съдът счита, че разходите по предоставянето на исканата информация не могат да се изчислят единствено на база нормативите, залегнали в Наредба № Н-1 от 7 март 2022 г. Липсват изрично разписани законови правила, които да определят как да се овъзмездят разходите по вложения труд за обработване, обобщаване и анализиране на исканата информация при съобразяване със сложността на задачата, компютърно време и др. и това е така, защото е практически невъзможно да бъдат обхванати всички възможни хипотези. Поради липсата на нормативна уредба, която да бъде съобразена при изчисляване на разходите по предоставяне на нарочно обработена информация по § 1, т. 9 ДР ЗООС, преценката какъв ще бъде размерът им е въпрос по целесъобразност. На основание чл. 83, ал. 2 АПК възможността да бъде проверена целесъобразността на административен акт е предвидена при неговото оспорване по административен ред пред по-горестоящ орган. Т. в настоящия случай е не проведено. Въпросът за целесъобразността на дадено административно решение е извън преценката за законосъобразност на акта, която следва да бъде извършена от съда - арг. чл.146 АПК.

Целта на ЗДОИ е с получаването на исканата информация лицата да могат да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. След като е

предоставен пълен достъп до исканата информация по т. 1 – 4 вкл. от заявлението, целта по чл. 2 ЗДОИ е изпълнена, а правота на достъп до обществена информация не е засегната. С оглед изложеното настоящият състав намира, че обжалваният в посочената част административен акт е законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в съответствие с процесуалния и материалния закон и неговата цел. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора разноски не се дължат, тъй като такива не са претендирани.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 24 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „За земята – достъп до правосъдие“ против Решение за предоставяне на достъп до обществена информация № 26/06.11.2023 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - [населено място] В ЧАСТТА, с която са определени разходи за предоставяне на обществена информация в размер на 400 лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: