

Протокол

№

гр. София, 04.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5254** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. Б. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Д. Р., с пълномощно на л. 8 по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

АДВ. Р. :Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложение.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 13.6.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 22.6.2024 г., с направено доказателствено искане за събиране на гласни доказателства за установяване на изложените в жалбата обстоятелства, фактическата обстановка и оборване на констатациите в административната преписка чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА определение на съда от 27.6.2024 г., с което на жалбоподателя са допуснати двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените в жалбата факти и обстоятелства.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Водим допуснатите ни двама свидетели, моля да ги изслушате.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени с жалбата и административната преписка.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите по представена лична карта, както следва:

О. С. Г., на 43 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, колега съм на жалбоподателя.

Л. А. Д., 24 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните, колега съм на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

От залата се изведе свидетелят Д..

Разпит на свидетеля Г..

На въпроси на адв. Р. свидетелят Г. разказа:

Работя в сектор „Общинска полиция“ към СДВР от 2017 г. Оттогава познавам И. Б., като колега. В една група сме. Участвахме в процесното мероприятие по охрана на обществен ред във връзка с протеста на БФС в края на м. ноември миналата година. В 13,00 часа бяхме извикани извънредно в районното управление за инструктаж. След инструктажа на всеки бяха поставени задачи за изпълнение и разпределение на различни места. Моята задача беше изграждане на КПП за проверка на протестиращите за опасни предмети, бомбички и др. на [улица]и [улица]. Бях разпределен с колегите С. Б. и П. П.. Тръгвайки от районното, бяхме в служебния бус, където качваме оборудването – каски и щитове, който ни закарва до зоната за охрана. Бусът се управляваше от И. Б.. Бусът е на Столична община, ползваме автопарка на Столична община. Като слязохме, си взехме само каските. Щитовете останаха в буса, защото при проверка на КПП няма как да наблюдаваме техниката и да проверяваме хората едновременно. След като слязохме от буса, той тръгна, за да остави колегите и на другите места. Моят периметър беше между [улица], [улица]. Карето за охрана на нас служителите от Общинска полиция е беше голямо, включваше [улица]и [улица]. След това не видях къде е бил паркиран бусът. По-късно, вечерта, когато започна ескалацията на напрежението, ст. инсп. К. М., който е началник на група, извика подкрепление, защото не смогахме да извършваме проверка на лицата, които

се присъединяваха към протеста. След това чухме голямото шествие, което идваше откъм Б. градина и се присъединяваше към останалите на [улица]. Чухме ги, защото вдигаха голям шум: хвърляха много бомби, чуваше се пиротехниката. Началникът извика И. Б. да докара буса, за да вземем предпазните щитове и техниката. Когато дойдоха колегите от СПС, започнаха да изтласкват цялата тълпа към нас. Опитвахме се да отидем до буса, но тълпата вече ни замеряше с бутилки и камъни и не можахме да си вземем оборудването. По нареждане на началник групата застанахме в две редици около буса, за да защитим и себе си, и буса. Колегите от СПС спряха на кръстовището на [улица]. Ние всъщност останахме по средата между оборудваните със защитни предпазни средства колеги, които изтласкваха тълпата на [улица], и протестиращата тълпа. Ние останахме между тях. Започна голямото мятане на бутилки, кофи за смет, шишета, камъни. Главен инспектор К. Л. ни изтегли по най-бързия начин на [улица], за да ни запази живота. Бусът остана незащитен. Преценихме, че ще направим опит да се върнем и запазим буса. Но нямаше никакъв начин да го достигнем. Вече го бяха обградили отвсякъде. Започнаха да го рушат. И. Б. беше назначен за водач на буса по конкретния повод. Иначе изпълнява всички задължения като нас. За конкретното мероприятие беше назначен за шофьор, но не седи да охранява буса, а извършваше същите действия като нас.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Д..

На въпроси на адв. Р. свидетелят Д. разказа:

Работя в Общинска полиция от 2020 г. и оттогава познавам И. Б. като командир на отделение и съответно мой пряк ръководител. По време на процесното мероприятие на 16.11.2023 г. бяхме колеги от Общинска полиция, около 20-ина души, грубо казано. Бяхме на инструктаж за опазване на обществения ред и проверка на лица. Аз бях на [улица] и на [улица]. Б. беше шофьор в служебен бус, в който беше служебното оборудване – каски, палки, шлемове. Бях оставил вътре и мои лични вещи: диоптрични очила, пари, папка с документи. Около 18,30 часа И. получи обаждане. С него бяхме заедно. Не си спомням за други колеги дали имаше. Там бяхме двамата. Отидохме около 14,00 часа, след като оставихме другите колеги по КПП за проверка на документи и охрана. Бусът беше паркиран на пешеходната зона на [улица], до банка ДСК. В 18,30 часа началникът на групата К. М. се обади на И. да премести буса, за да се оборудват колегите, да се преместим до кафенето Starbucks, което се намира на кръстовището на [улица] и [улица]. Паркира колелата буса. Насочихме се към началника на групата, за да го уведомим, че сме пристигнали. Уведомихме го. Но в този момент колегите от СПС, оборудвани със защитни средства, започнаха да изтласкват тълпата. Ние бяхме само с каска и палка. Не можеше да отидем към буса, за да си вземем нещата. Когато изтласкаха тълпата, началникът на сектора ни нареди да се върнем назад, за да си запазим здравето и живота съответно. Тълпата се събра на кръстовището, откъдето вече мятаха камъни, бутилки, пълни с вода, и бомбички. Изтеглихме се. Бусът остана, където беше паркиран, на кръстовището. Когато успяхме да стигнем до него, бусът вече гореше. Всичко изгоря. И личните ми вещи също. Всичко.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. Р.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Като взе предвид липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми, като отмените процесната заповед. Изтъквам, че отразената фактическа обстановка в заповедта не отговаря на действителната такава и доверителят ми и колегите му са направили всичко възможно, за да опазят имуществото, което им е поверено във връзка с изпълнение на служебните им задължения. Доверителят ми стриктно и детайлно е изпълнил както вмененото му по длъжностна характеристика задължение, тъй като не е шофьор, а командир на отделение и е имал и други задължения освен управлението и съхранението на буса, така и е изпълнил дадените в хода на специалната полицейска операция заповеди от неговите ръководители. В самата справка е отразено, че благодарение на неговите действия са спасени животът и здравето на колегите му. Не се е касае за неизпълнение на служебни задължения, а за обективна невъзможност да бъде опазено повереното му имущество. Все пак за предпочитане е опазването на живота и здравето на колегите му и на самия него пред имуществото на общината. Претендирам разноски по представения по делото списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 10,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: