

РЕШЕНИЕ

№ 3455

гр. София, 29.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2614** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Настоящото производство е образувано въз основа на решение № 2718/15.03.2023 г. постановено от тричленен състав на Върховен административен съд, постановено по адм. дело № 7277/2022 г., с което е отменено решение № 3459/23.05.2022 г., постановено по адм. дело № 1278/2022 г. на Административен съд – София град. С решението по жалбата на А. В. С. съдът е обявил за нищожен отказа на кмета на район „Л.“ за заплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране разходите за отглеждане и обучение на И. Т. Ф. – дъщеря на жалбоподателката, обективизиран в писмо № РЛЦ21-ГР94-1933/3 от 19.01.2022 г.

С отменителното решение Върховния административен съд е приел, че оспореният акт не е нищожен, като издаден от компетентен орган - кмета на район „Л.“, на основание делегирани му правомощия от кмета на Столична община със Заповед № СОА21-РД-09-414/16.03.2021 г., издадена на основание чл. 44, ал. 1, т. 1, т. 8, т. 9 и ал. 2 ЗМСМА. С решението са дадени указания при новото разглеждане на делото да се установят релевантните факти по делото и при съвкупна преценка на всички относими събрани по делото доказателства да се извърши проверка на оспорения акт съобразно чл. 168, ал. 1 АПК за основанията за оспорване по чл. 146 т. 2 - 5 АПК, и съответно да се изложат мотиви относно наведените доводи в жалбата.

С жалбата на А. В. С. се оспорва отказът на кмета на район „Л.“ за заплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране разходите за отглеждане и обучение

на И. Т. Ф., обективиран в писмо № РЛЦ21-ГР94-1933/3 от 19.01.2022 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт. Твърди се, че поради липсата на свободни места в държавните и общинските детски градини на територията на Столична община дъщерята на жалбоподателката е записана в частна детска градина „Златно зрънце“, [населено място], ЕООД, с месечна такса от 640 лева на месец. Твърди се, че след организирана нова процедура от Столична община за кандидатстване и класиране на деца в новоизградената нова втора сграда на детска градина № 175 „Слънчеви лъчи“, детето е било записано на 11.10.2021 г. в сграда 2 на ДГ № 175 „Слънчеви лъчи“. Сочи се, че детското заведение е започнало реалното да функционира едва на 12.01.2022 г. поради ремонтни дейности, поради което детето продължило да посещава частна детска градина, за което жалбоподателката е заплащала дължимите такси. Сочи се, че за периода до 11.10.2021 г. е получила компенсации, но след този период е получила отказ на формално основание, че детето е записано в общинска детска градина, считано от 11.10.2021 г. Изтъква се, че справедливо би било разходите направени и след този период да бъдат компенсирани, доколкото реалното функциониране на детската градина е започнало едва на 12.01.2022 г. Моли да се отмени оспорения акт. В съдебно заседание се представлява от адв. Т., който поддържа жалбата по съображенията изложени в нея. Претендира адвокатско възнаграждение на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата и сторените по делото разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на район „Л.“ в съпроводителното писмо и чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235 ал. 2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано въз основа на заявление № РЛЦ21-ГР94-1933/1 от 5.01.2022 г., подадено от А. В. С. до кмета на район „Л.“, за изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране разходите за заплащане такси по договори за обучение, сключени с частна детска градина на детето й И. Т. Ф. за периода 01.11.2021 г. до 31.12.2021 г.

С писмо № РЛЦ21-ГР94-1933/3 от 19.01.2022 г., издадено от кмета на район „Л.“ жалбоподателката е уведомена, че се отказва да се изплатят средства от държавния бюджет за компенсиране разходите за отглеждане и обучение на дъщеря й И. Т. Ф.. Като фактически основания в отказа е посочено обстоятелството, че детето е било класирано на 02.10.2021 г. и записано на 11.10.2021 г. в общинска детска градина ДГ № 175 „Слънчев ден“, а като правни, че не са налице основанията за плащане на компенсации съгласно изискването на чл. 3 ал. 1 т. 1 от Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места.

От приетото като доказателство писмо с изх. № 50/09.2022 г. на директора на ДГ № 175 „Слънчеви лъчи“, район „Л.“ се установява, че сграда 2 на детската градина е започнала реално да работи с деца от 12.01.2022 г.

Съдът, при така установените факти, намира следното от правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес и в законоустановения срок съгласно правилото на чл. 140 АПК. Оспореният отказ има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, издаден е на основание чл. 8, ал. 4 от Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места (приета с ПМС № 76 от 05.03.2021 г.). С оспореното писмо се засягат непосредствено законни права и интереси на жалбоподателката, доколкото в него се съдържа властническо волеизявление за отказ за изплащане средства за компенсиране на разходи във връзка с обучението на дъщеря ѝ.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови обжалвания отказ кметът на район „Л.“ се е позовал на обстоятелството, че за периода за който се претендират компенсациите детето вече е било записано в общинска детска градина, поради което не отговаря на изискванията на чл. 3, ал.1, т. 1 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места. (Наредбата).

Този извод на административния орган е незаконосъобразен.

Не се спори между страните, че детето е записано в общинска детската градина № 175 „Слънчеви лъчи“ на 11.10.2021 г., а от представеното като доказателство по делото писмо с изх. № 50/09.03.2022 г. на директора на детската градина се установява, че същата е започнала реалното да функционира на 12.01.2022 г. Следователно за процесния период, за който е отказано изплащане на компенсации 01.11.2021 г. до 31.12.2021 г. детето въпреки, че е било записано (прието) не е могло да посещава градината, поради извършване на ремонтни дейности. В случая е била налице обективна невъзможност детето да посещава градината, което обстоятелство неминуемо е довело до извършване на разходи от страна на жалбоподателката, изразяващи се в заплащане на такса за посещение на детето в частната детска градина. Предвид на това съдът намира, че е справедливо тези разходи да бъдат компенсирани на основание разпоредбите на Наредбата. Същата урежда условията и редът за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите на родителите на деца от тригодишна възраст до постъпването им в I клас, пряко свързани с отглеждането и обучението им, когато децата не са приети в държавни или общински детски градини и училища поради липса на места за предучилищно образование в тях. Настоящият случай е именно такъв. Обстоятелството, че детето не е посещавало общинската детска градина в което е записано, считано от 11.10.2021 г., поради обективни пречки, създадени от страна на Столична община и независещи от неговата воля не могат да го лишат само на това основание от компенсации за направените разходи за посещението му в частна детска градина. Обратното би било в противоречие с целта на Наредбата. Видно от разпоредбата на чл. 3 от Наредбата родителите имат право да получат средства за компенсиране на разходите им, пряко свързани с отглеждането и обучението на децата им, ако детето е кандидатствало за прием съгласно съответните изисквания,

определени по реда на чл. 59, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, в целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, и не е прието поради липса на свободни места за съответната учебна година. Следователно целта на Наредбата е да се компенсират тези родители, тъй като същите поради липсата на места в държавните и общинските детски градини ще бъдат принудени да записват децата си на частни детски градини, за които ще заплащат високи такси. В случая макар и детето да е било прието в общинска детска градина, същото не е могло да я посещава поради причина, независеща от него. Това че Столична община преждевременно е обявила класиране в общинската детска градина, без същата да бъде реално готова за прием на децата, не може да бъде в ущърб на добросъвестните родители, чиито деца са класирани и приети по документи, но реално не са могли да се възползват от услугите на градината. При това положение последиците от това дали детето няма да е класирано и прието в общинска или държавна детска градина поради липса на места или когато е прието в общинска детска градина, но не може реално да я посещава са едни и същи, поради което в случая се изпълва фактическия състав на разпоредбата чл. 3 от Наредбата, даваща право на родителите на детето И. Т. Ф. да получат средства за компенсиране на разходите им, пряко свързани с обучението ѝ.

По така изложените правни доводи и аргументи и при преценка на критериите по чл. 146 от АПК настоящият състав обосновава краен извод за незаконосъобразност на процесния отказ, като преписката следва да се изпрати на органа за произнасяне по заявлението съгласно указанията на съда.

С оглед изхода на спора на жалбоподателката следва да се присъдят разноски в размер на 10 лева за държавна такса. Процесуалният представител на жалбоподателката претендира разноски на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА. При това положение ответникът следва да бъде осъден да заплати на адвокат Т. сумата от 1500 лв. адвокатско възнаграждение, което съдът определя за осъществено от него процесуално представителство и защита при първоначалното разглеждане на делото пред Административен съд - София град, Върховния административен съд и пред настоящата инстанция.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ отказ на кмета на район „Л.“ за изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране разходите за отглеждане и обучение на И. Т. Ф., обективиран в писмо № РЛЦ21-ГР94-1933/3 от 19.01.2022 г.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „Л.“ за ново произнасяне по заявление с № РЛЦ21-ГР94-1933/1 от 5.01.2022 г., подадено от А. В. С. за изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране разходите за заплащане такси по договори за обучение, сключени с частна детска градина на детето И. Т. Ф. за периода 1.11.2021 г. до 31.12.2021 г., съобразно указанията на съда дадени в мотивите на решението в 14-дневен срок от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на А. В. С., ЕГН [ЕГН], разноски в размер на 10 лева.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на адв. А. К. Т. адвокатско възнаграждение в

размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА.
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 – дневен срок от
съобщението му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ :