

Протокол

№

гр. София, 08.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9048** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.58 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател – Е. Й. Ч. - редовно призована, се представлява от адв. К. и адв. М., с пълномощно по делото.

Ответник – Комисия за предотвратяване на конфликт на интереси – редовно призован, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително представените от ответника доказателства с молба от 16.01.2012 г., както и молба и допълнително становище от жалбоподателката представени съответно на 19.01.2012 г. и 25.01.2012 г.

ЮРК. Д.: Моля да се приемат представените доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени под опис от ответника с молба от 16.01.2012 г.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К., АДВ. М.: Молим да уважите жалбата ни срещу обжалваното решение на КПУКИ. Считаме, че не е осъществено съвещание от КПУКИ фактически състав за конфликт на интереси по отношение на доверителката ни Е. Й. Ч.. На първо място тя не е участвала в подготовката и обсъждането на сочените решения. Тя няма качеството на обществен съветник. Тя е заместник-кмет, а всички решения по подготовката и обсъждането са решения на Общинския съвет, а не на заместник-кмета, нито на кмета на въпросната община. Считаме, че доверителката ни не е участвала при вземането на решения от комисии, в които също се твърди, че е участвала, тъй като тя не е участвала в съответните комисии и няма как да е взимала каквито и да било решения. На второ място представените протоколи не са подписани, както сме посочили в становището по същество и допълнителното становище по същество и поради това те не установяват каквото и да било участие на доверителката ни във връзка с вземането на тези решения. Считаме, че не е налице облага по отношение на доверителката ни по смисъла на закона, поради което считаме, че решението следва да бъде отменено.

АДВ. М.: Считам, че преди всичко независимо от това дали ще се считат или няма да считат като доказателство въпросните протоколи, факт е че доверителката ни не е член на въпросните комисии, съответно тя не би могла да присъства на тези заседания, както са присъствали маса заинтересовани лица например експерти, архитекти и т. н. Те разбира се не могат обаче да участват, нито в обсъждането, нито във вземането на решение, доколкото не са членове на съответната комисия. Считаме преди всичко че в обжалваното решение не става ясно изобщо в кои конкретно актове комисията, твърди че доверителката ни е участвала в подготовката и на кои съответно в обсъждането им. И тази неяснота очевидно е била налице и при самото вземане на решението от комисията, което може да се установи от протокола от явното заседание. Във връзка с частни интереси и облагата, тъй като в предходното заседание се изрази становище, че няма значение какво е съдържанието на тези решения, аз считам, че има много пряко значение първо това, че безспорно става въпрос за законосъобразно взети решения от общината и на следващо място от експертизата бе установено, че условията, при които е било преотстъпено правото на строеж на този инвеститор от общинския съвет на [населено място] са в пъти по-благоприятни не за инвеститора, а за общината. Условията, при които общината е прехвърляла собствени върху земеделски земи в същите тези села, като това, което се установява е, че оценките са правени като на земи с променени предназначения, докато става въпрос за земеделски земи т.е. предстояла е първа промяна на предназначението. По данни на експертизата се установява, че цените, по които е отстъпено правото на строеж са много по-високи от цените, по които [община] е прехвърляла недвижим имот до правна собственост на други лица и в този смисъл на нас не ни е ясно в какво биха могли да се изразят действията в частен интерес на въпросния инвеститор. По какъв начин изобщо, в какво се изразява въпросната облага. Считаме, че от разпита на госпожа Ч. пред комисията тя е посочила за какво става дума и какво очаква общината. Претендираме за разноси, за които сме представили съответните писмени доказателства.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите изцяло оспорването и да постановите решение, с което

да потвърдите решение № 8/2012 г. Считам, че решението е постановено при наличен материал за компетентност, от компетентния орган, при спазването на изискванията на закона, при спазване на всички процедури по повод на изслушване, уведомяване и прочие. Считам, че решението е правилно и мотивирано. В диспозитива на решението е изложено конкретно нарушението извършено от Е. Ч. в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност, даващо възможност да упражни правото си на защита. Считам, че в хода на административното производство, както и по време на производство пред настоящия съдебен състав се установи по безспорен начин качеството на лицето, наличието на свързано лице, факта на назначаване на това лице на работа в дружество с инвеститорски интерес. Поддържам изложеното в писмените бележки и казаното според мен в предходното съдебно заседание. Искам още един път да подчертая, че конфликта на интереси е законовата разлика между частния и публичния интерес. Законодателят е предвидил във всеки конкретен случай, когато лице заема публична длъжност и при упражняване на правомощията си по служба би могло да се повлияе от частен интерес, несвързано с него лице, да се отведе от изпълнението на правомощията си. В конкретния случай се установи, че лицето е изпълнило правомощията си по служба, които са повлияни от частен интерес. С изменението на закона - бр. 57/2010 г. законодателят предвиди разлика и липса на еквивалентност между понятията частен интерес и облаги. Съгласно новия законов текст на чл. 2, ал. 3 частният интерес е всеки, който може да доведе до облага. Тоест премахна се знака за равенство при предишното законодателно решение. Във връзка, с което считам, че бе установено по безспорен начин наличието на частен интерес, обуславящ конфликт на интереси по отношение на Е. Ч. и предвид на обстоятелството, че материята е нова и все пак делото фактически е сложно, моля да ми предоставите възможност за допълнителни писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: