

# Протокол

гр. София, 19.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63  
състав**, в публично заседание на 19.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6694** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ М. М. Р. М. лично и в качеството си на законен представител на Р. М. Р. М. чрез АДВ. Д. Т., редовно призован, се явява лично и с адв. И., с пълномощно от днес.

Детето ЖАЛБОПОДАТЕЛ Р. М. Р. М. представляван от законния си представител и баща М. М. Р. М. чрез АДВ. Д. Т., редовно призован, се явява лично и с адв. И., с пълномощно от днес.

Жалбоподателят Р. М.: Говоря български и ще превеждам на баща ми М. М..

Страните се явяват лично и не възразяват срещу нередовното призоваване съгласно призовка с отбелязване от длъжностното лице по призоваване, че не са открити на адрес.

ОТВЕТНИК ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС НА РБ - П. Л., редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ОПРЕДЕЛИ:

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Решение от 27.05.2022 г. на ИО при ДАБ, с което в лично качество на жалбоподателя и в качеството на законен представител на детето не е допуснато производство за международна закрила Молбата е последваща.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, която е приложена към делото.

Адв. И.: Поддържам изцяло жалбата. Няма да соча доказателства. Моля да постанови изготвянето на социален доклад, доколкото страна е малолетно лице и няма такъв доклад, а участието на лице от социалните служби е задължително в това производство, като моля в доклада да бъде обсъдена бежанската история на доверителя ми и рисковете, ако същият бъде върнат в страната на произход И..

Юриконсулт П.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Относно искането за изготвяне на социален доклад, в решението на АО е обсъден такъв, изготвен от ДСП В..

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изготвяне на социален доклад, доколкото социален доклад е извършен от ИО в административното производство. Това е производство по допустимост на последваща молба.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно. Същото, макар и решение по допустимост на последваща, съдържа мотиви по същество, което следва да е предмет на същинското производство. Моите доверители са се позовали на ново обстоятелство и същите са свързани с предпоставките в чл. 9, ал. 8 от ЗУБ във връзка с адаптационния и интеграционен процес на детето, което към настоящия момент посещава българско училище, говори български език. Детето не си спомня живота в И., не поддържа контакт с майката по нейно желание. Неснователни са доводите на ИО, че връзките с майката ще бъдат възстановени и то ще се адаптира. Детето посещава християнско училище в Б. и не е обсъдено както този факт би повлияло при завръщане в Ислямска република И., където измяна на религията се наказва със смърт. Това са въпроси по същество в производство по общия ред. Доверителите ми са изпълнили минималните изисквания за представян на нови доказателства, а това е единствено условие на § 40. Не се изисква същественост на тези нови обстоятелства и считам, че АО е превишил правомощията си и изложил мотиви по същество. Считам, че следва да бъде допусната последващата молба и след това компетентен орган да прецени доколкото

са основателни мотивите за исканата закрила. Моля да дадете възможност за лично изявление на детето.

Жалбоподателят Р. М.: Живея тук от четири години. Майка ми не ме е искала и баща ми се грижи за мен много добре. В Б. имам нови приятели и искам да живея тук. В И. постоянно хората се карат за глупости и постоянно има война. Бях на 5 години , когато си тръгнах от И..

Юрисконсулт П.: Моля да потвърдите решението на ИО, който е постановил едно подробно и добре мотивирано решение, което обсъжда всички обстоятелства и факти. За да се произнесе дали има допълнителни такива, АО трябва да прецени какво досега е представено по предходните производства и дали тези нови факти и обстоятелства са обсъждани. Именно поради това подробно е описано всичко, тъй като всички факти и обстоятелства не са нови, а са обсъждани в предходните производства и поради това не могат да се приемат като нововъзникнали. Изтъкнатите твърдения от жалбоподателя не променят неговата бежанска история. Относно това, че детето се е интегрирало в Б., това не е основание за предоставяне на международна закрила. Всичко останало е обсъдено, както от АО така и от ВАС, и от АССГ. С оглед това моля да оставите в сила процесното решение..

Адв. И. (реплика): Невярно е изложеното, че в ЗУБ интеграционните фактори не са релевантни, тъй като чл. 9, ал. 8 предвижда и по други причини дори, когато не са налице основните предпоставки.

Юрисконсулт П. (дублика): Всеки случай е индивидуален.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: