

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **1103** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Г., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Й. И. НА ДЛЪЖНОСТ ПИ В ГРУПА „ООР“, СЕКТОР „ОП“ В 02 РУ - СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СПП, редовно призована, се представлява от прокурор Александрина Костадинова.

СВИДЕТЕЛЯТ д-р М. П., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ М. В. М., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за допускане до разпит на двама свидетели при режим на призоваване.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелите.

М. В. М. - 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

М. Д. П. - 25 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛИТЕ предупреждени за наказателната отговорност, която носят на основание чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещават да говорят истината.

АДВ. Х.: Моля първо да бъде разпитана д-р М. П..

ЮРК. Г.: Нямам възражения по реда за разпита на свидетелите.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелят М. Д. П..

На въпроси на адв. Х. свидетелят П. отговори:

При направена справка в протоколната книга, която се съхранява в Спешно отделение, кръвта от пациента Д. Г. е била заета от лекарски асистент Г.. Моята работа по пациента е свързана с попълването на протокола за медицинско изследване, в който следим за състоянието на пациента, поведенческите му реакции, наличието на абстиненция, ако има такива и приетите през последните 24 часа медикаменти и наличието на заболявания. Моята работа с този пациент е била свързана с оформянето на този протокол. Аз не съм взела самата проба от лицето Д. Г.. Алкохолните проби по протокол алгоритъма, който е одобрен от изпълнителния директор на болницата или от шефа на Спешно отделение на пациентите, които идват за алкохолна проба се обработват с 3% разтвор на Водороден пероксид и Кислородна вода, които не съдържат алкохол.

АДВ. Х.: В случай, че е използван антисептик съдържащ алкохол това може ли да повлияе на резултатите?

ЮРК. Г.: Възразявам срещу този въпрос.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу този въпрос.

СЪДЪТ приема, че така формулиран въпросът не следва да бъде допуснат, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос. Счита, че не е прецизно формулиран за установяване на факта. Недопустимо е да бъдат поставяни въпроси, които са свързани с преценка.

АДВ. Х.: Имали ли сте Вие случай/случаи във вашата кариера, в които/който случай/случаи използван алкохол за вземане на пробата е дал променлив резултат?

СЪДЪТ приема, че въпросите не са конкретни, не са свързани с предмета на делото за установяване на фактите, които са по делото конкретно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА така формулирания въпрос.

АДВ. Х.: Предявявам на съда протокола, който д-р П. твърди, че е съставила. Той е приет към доказателствата по делото. Аз желая да предявя същия на свидетелката. В графата „предварителна проба“ е вписано показанието на дрегера 0,81, вписани са обстоятелства, които свидетелят потвърди, защо в този протокол, когато се нарича „протокол за вземане на кръвна проба“, никъде вътре няма реквизит, как тя е взета.

СЪДЪТ предяви на страните представения от адв. Х. протокол за запознаване.

ЮРК. Г.: Не възразявам да бъде предявен протокола.

ПРОКУРОРЪТ: Аз не разбрах в каква връзка ще предявяваме протокола. Свидетелката каза, че е съставила протокола.

АДВ. Х.: Свидетелката каза, че е съставила протокола, но дали е този протокол? Досега се твърдеше, че пробата е взета съобразно този протокол, който така е озаглавен. Сега от разпита на свидетеля се установява, че тя само е съставила този протокол, без тя да е взела пробата. В тази връзка, въпросът ми е: „Този протокол ли е съставил свидетелят и неговия подпис ли носи“?

ПРОКУРОРЪТ: Да се предяви.

СЪДЪТ приема, че следва да бъде гарантирано правото на защита на жалбоподателя, да се осигури възможност да бъде запознат свидетелят с предявяване на протокола, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА да бъде предявен протоколът на свидетел П., за да отговори на поставения от адв. Х. въпрос.

На въпроси на адв. Х. свидетелят П. отговори:

Това е протоколът, който съм съставила. В протокола, в графата „предварителна проба за алкохол“, аз съм записала данните от прегледа.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Г.: Нямаме въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

След приключване на разпита свидетелят беше освободен от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелят М. В. М..

На въпроси на адв. Х. свидетелят М. отговори:

Аз не съм лаборант, а инженер-химик. Аз провеждам химични изследвания на кръвни проби за определяне концентрацията на алкохол. Пробата отговаря на Наредба № 1 от 2017 г. означава, че в лабораторията са постъпили за анализ две епруветки с кръв, които са били запечатани със стикери, с номера, които съответстват на номера за изследване. Надписани са с трите имена на лицето, от което е взета кръвната проба, и часът и датата на вземане на кръвната проба.

АДВ. Х.: При изследванията, които правите възможно ли е, ако при вземането на пробата като антисептик е използвано вещество, което съдържа спирт да повлияе на резултата от взетата проба?

СЪДЪТ приема, че е процесуално недопустимо да бъде зададен така формулиран въпросът, тъй като е подвеждащ, несъответства на установените факти по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос.

АДВ. Х.: Каква причина според Вас може да има химична, физична или медицинска така, че да има разлика една единица между взетата проба от дрегера и взетата кръвна проба? На какво според Вас може да се дължи това?

ПРОКУРОРЪТ: Така зададеният въпрос неследва да бъде допуснат от съда. Ние разпитваме свидетел за факти и обстоятелства, които е възприел лично. Не разпитваме ВЛ.

ЮРК. Г.: Поддържам становището на прокурора. Считам, че този въпрос неследва да бъде допускан към свидетеля.

СЪДЪТ, приема възраженията на страните за основателни. Приема, че М. М. е призована в качеството на свидетел, поради което следва да установява факти по делото, а не да се ползват специални знания .

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА възраженията направени от страните.

НЕ ДОПУСКА последно поставения от адв. Х. въпрос към свидетеля.

На въпроси на адв. Х. свидетелят М. отговори:

Аз изследвах пробите така, както ми бяха дадени запечатани. Винаги се изследват по посочения метод.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Г.: Нямаме въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

След приключване на разпита свидетелят беше освободен от залата.

АДВ. Х.: Във връзка с разпита на свидетеля д-р М. П. и направеното от нея уточнение, че пробата е взета от асистент Г., и за да се отговори на въпросите, за които са допуснати тези свидетели, моля съда да допусне до разпит като свидетел асистент Г., на която, ако ми дадете възможност ще уточня първото име, тъй като беше казана само фамилията й. Освен това, с оглед процесуална икономия, моля съда да допусне изготвяне на съдебно-медицинска експертиза, тя е по-скоро химична, която да даде отговор на въпроса: „При вземане на кръвна проба с ползване на антисептик съдържащ алкохол възможно ли е това да повлияе и доколко върху резултата от изследването на тази проба“? Ако съда сметне, че въпросът не е правилно поставен, моля да ми дадете възможност да го преформулирам с писмена молба.

ЮРК. Г.: Моля да оставите без уважение така направените доказателствени искания.

Първо от разпита на д-р П., в днешното съдебно заседание, категорично, конкретно и ясно стана ясно каква е процедурата по вземане на кръвна проба. Такава е установена с правила на Директора на болницата и изрично д-р П. подчерта, че се използва вещество, което съдържа кислородна вода, а не спирт, поради което считам за неоснователно искането за разпит на искания свидетел. По отношение на искането за допускане на експертиза, също възразявам. В тази насока ще посоча, че по случая има и досъдебно производство, което е образувано с оглед наличие на данни за престъпление по чл. 343, ал. 3 от НК. Считам, че пробите са приобщени към досъдебното производство, където там вече може да се изследва наличието на кръвта, дали съответните резултати са правилни или не и това е работа на досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането за допускане на 3 свидетел е неоснователно. Разпитаният в днешното съдебно заседание д-р П. посочи по какъв начин са вземани пробите. Моля да отхвърлите искането за разпит на асистент Г. като неоснователно и неотнормено към спора. Същото е становището ми по отношение на съдебно-химическата експертиза. Действително е налице висящо наказателно производство, като в настоящото дело страната се опитва да обори събраните в наказателното производство материали, съответно извършени изследвания, което е недопустимо. Ако ищецът смята, че резултатът не е достоверен то има права от НК да направи съответните искания, възражения и допълнения. Не тук е мястото да бъде оспорвано съдебно

медицинското изследване, поради което моля да го отхвърлите.

АДВ. Х.: На първо място, не считам, че ясно, безспорно и в пълнота свидетелят П. е установила обстоятелството как е извършена пробата. Указаната процедура, вписаната процедура, не означава изпълнение на процедурата във всеки един случай. Какъв е конкретния случай свидетелят не установи, защото изрично посочи, че тя не е взела пробата. Що се касае до наказателното производство, което тече, то е свързано именно с резултата от въпросното химично изследване на пробата. Ние в случая имаме административно производство, което малко или много е обвързано с тези доказателства и когато съда счете за уместно ще направя искане, но нека да видим какво може да се събере в това производство за изясняване предмета а на това дело, тъй като те са свързани неща. Ние сме оспорили и отразеното от дрегера и отразеното в химическото изследване като резултат за концентрация на алкохол. Считам, че доказателственото ми искане е свързано с предмета на настоящото производство, а ако съда прецени да се спре това производство докато се развие наказателното производство, но не смятам, че това е целта на административното производство.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение вземането на пробата са съставени писмени документи. Аз не виждам как адвокатът ще установява различни обстоятелства с гласни доказателства.

АДВ. Х.: Мисля, че имаме наредба, която дава абсолютно и ясно процедурата по взимане там където ни е забранено.

СЪДЪТ, след като взе предвид, че д-р П. потвърди, след предявяване на протокола за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози, че го е съставила, също така изрично заяви, че не е използван спирт за вземане на изследване, въпреки че същата не е взела пробата лично е удостоверила проведеното изследване със съставяне на протокол. Поради което, съдът приема, че в днешното съдебно заседание, след разпит на свидетелите, не се установяват каквито и да било факти, от които да става ясно, че се е използвало спирт при вземане на пробата за изследване на жалбоподателя, поради което приема, че не следва да бъде допускан до разпит 3 свидетел за същите обстоятелства.

Във връзка с гореизложеното, СЪДЪТ приема, че е неотносима към предмета на делото и поисканата съдебно- химическа експертиза.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА искането за назначаване на съдебно-химическа експертиза по делото.

ОСТАВЯ без уважение същото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Моля за срок за писмен бележки. Моля за присъждане за сторените по делото разноси съгласно списък, който представям и моля да приемете, с препис за страните.

ЮРК. Г.: Моля да потвърдите оспорваната заповед като правилна и законосъобразна. Считам, че и от разпита на свидетелите в днешното съдебно заседание се установиха всички а всички факти и

обстоятелства, които са послужили за издаване на оспорената ПАМ. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалба като неоснователна и да потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок, считано от изготвяне на протокола, за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: