

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **3780** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТРОЙГРУП“ ЕООД – редовно уведомен, не се явява. Представява се от АДВ. Й. И., с пълномощно по делото.

По делото е постъпила молба от „СТРОЙГРУП“ ЕООД от дата 13.11.2024 г, с която се оспорва истинността на представените доказателства – справката от 04.11.2024 г. и се прави искане на основание чл. 192 ГПК, вр. § 2 ДР ДОПК да се задължи неучастващото по делото лице Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) да представи снимките на регистрираните през стационарните контролни точки на BG TOLL и автоматичните устройства за записване на пътния трафик движения на ППС с рег. [рег.номер на МПС] , за периода 01.05.2022 г. – 31.07.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, не се явява. Представява се от ГЛ. ЮРК. В. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

По делото е постъпила справка относно запис на пътния трафик на МПС товарен автомобил „Скания“ с рег. [рег.номер на МПС] , изготвена от мл. експерт отдел „АД“ и директор на „Институт по пътища и мостове“.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилото писмо-справка от АПИ.

ДОКЛАДВА постъпилите молби от адв. И. и уточнението към жалбата.

АДВ. И.: На основание чл. 193, ал. 1 ГПК документът, който визирам в молбата си е официален и аз го оспорвам като неверен откъм съдържание, тъй като удостовереното в него не отговаря на действителното фактическо положение и аз го оспорвам изцяло.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от молбата от адв. И. на юрк. М..

ЮРК. М.: Ще се ползваме от справката на л. 156-и – л. 161-ви от делото.

Във връзка с искането по чл. 193 от ГПК на процесуалния представител на жалбоподателя, на първо място, съдът следва да съобрази доказателствената сила на оспорения документ.

Документите могат да бъдат истински или неистински – с оглед на съдържанието им те са верни или неверни, а с оглед истинността на автора – автентични или неавтентични. Всеки подписан документ има формална доказателствена сила. Материална доказателствена сила имат само официалните свидетелстващи документи.

Производство по оспорване по реда на чл. 193 и следващите от ГПК се открива в зависимост от обвързващата доказателствена сила на документа. Затова доколкото официален свидетелстващ документ има обвързваща съда материална доказателствена сила, то при такъв на оспорване подлежи и съдържанието, а именно верността с действителните факти на документа.

В този смисъл процесуалният представител на жалбоподателя изрично заяви, че оспорва съдържанието на официалния документ.

Процесуалният представител на ответника заяви, че ще се ползва от същия или налице са всички предпоставки за откриване на производство по чл. 193 ГПК по оспорване на документ, издаден от АПИ, с посочени в него издатели, находящ се на л. 156-и – л. 161-ви от делото и касаещ запис на пътния трафик – движение на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , за периода 01.05.2022 г. – 31.07.2022 г., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справката и ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ на горепосочения документ.

На основание чл. 193, ал. 3, изречение 1-во УКАЗВА на жалбоподателя, че тежестта за доказване неистинността на документа пада върху страната, която оспорва и в случая тя е на жалбоподателя.

ЮРК. М.: По отношение молбата на адв. И., да се задължи трето неучастващото по делото, не възразявам. Не възразявам по доказателствените искания във връзка с оспорването.

Съдът намира за основателно искането по чл. 192 ГПК, поради което и на основание чл. 192 ГПК, вр. § 2 ДР ДОПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА неучастващо по делото лице – Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) да представи по делото снимките на регистрираните през стационарните контролни точки на BG TOLL и автоматичните устройства за записване на пътния трафик движения на ППС с рег. [рег.номер на МПС] , за периода 01.05.2022 г. – 31.07.2022 г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на АПИ препис от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, за сведение и изпълнение.

Исканите снимки да бъдат представени от АПИ в 10-дневен срок от получаване на писмото.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. М.: Моля да ми дадете възможност да представя, във връзка с Ваше определение от 19.09.2024 г., доказателства за назначаване на органите по приходите.

Съдът намира за основателно искането на процесуалния представител на ответника. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия в 10-дневен срок от днес да представи доказателства за компетентността на органите по приходите.

АДВ. И. и ЮРК. М. (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.01.2025 г., от 09:45 часа, за когато страните са уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо на АПИ, съгласно мотивната част на определението, ведно с препис-извлечение от настоящия протокол.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:11 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: