

Протокол

№

гр. София, 28.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10918** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.21ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОПУСКА уточнение в наименованието на ответника, което да се счита - Директор на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП [населено място].

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда с придружително писмо на ответника на 13.11.12 г.

АДВ. А.: Поддържам подадената жалбата. Моля да се приемат представените към административната преписка доказателства. Няма да соча други доказателства, тъй като въпросът е правен. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства, както и тези с които е комплектувана административната преписка с придружително писмо на ответника от 13.11.12г.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА като съображения по същество са изложен в жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. По отношение на ангажиране на солидарната отговорност по чл. 177, ал. 3 ЗДДС следва да се има предвид, че не се доказаха нито една от предпоставките на чл. 177, ал. 3 ЗДДС установяваща обективната презумпция за знания. Сделката е по прехвърляне на лек автомобил, която е извършена с нотариална заверка на подписите. Сделката не е привидна и не е извършена, за да се заобиколи закона. Има редовно прехвърляне по Закона за движение по пътищата. Заобикаляне на закона с цел извличане на данъчно облагане по ЗДДС към момента на първата продажба от доставчика „Б. И.” към жалбоподателя е станало в момент, когато жалбоподателят не е регистриран по ЗДДС и не може да ползва данъчен кредит. По отношение на знанието, че стоката има значително отклонение от пазарната стойност при продажбата - касае се за автомобил. От заключението, което самите органи по приходите са искали и са назначили се установява, че към месец май 2009г., когато е осъществена доставката, отклонението е само в размер на 5%, т.е. налице е незначително отклонение към възникване на данъчното събитие. Относно последващата продажба, че има значително отклонение 20% смятам, че това е ирелевантно за правния спор, защото това не е доставката, за която се търси солидарна отговорност, а последваща доставка. Дори да имаше основания за търсене на такава отговорност жалбоподателя е начислил 21 000 лв. ДДС и би трябвало това да се вземе предвид и разликата от 30 000 лв. и 21 000 лв. само тя да бъде предмет на факта и условията на евентуалност.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Предвид процесуалното поведение на жалбоподателя и липсата на ангажиране от негова страна на нови доказателства считам, че фактическите и правни изводи на оспорения РА не са обосновани в настоящето съдебно производство. Подробни съображения за това, защо са налице всички предпоставки за специалната хипотезата на чл. 177 от ЗДДС са изложени в решението на директора на „ОДОП” С., които моля да вземете предвид при постановяване на решението. Моля да ми дадете срок за писмена защита и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава и двете страни 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: