

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5063** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Е. – уведомен от предходното съдебно заседание, чрез адв. М., представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА /СЗОК/ – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител, се представлява от юрк. К., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Г. А. А. 65г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – предвид указанията от

ВАС - как е възприел остатъците за компенсиране от предходното тримесечие, въз основа на какъв акт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това е залегнало в договора, цитирал съм- размерът на остатъците вземам от справки за предходните тримесечия от здравната каса. Тук конкретно, тъй като се разглежда четвъртото тримесечие е от значение остатъка за компенсиране, който е от третото тримесечие. Има към заключението таблица, в която се виждат всички тримесечия.

Адв. М. – нямам други въпроси. Имам искане за допълване на експертизата, като един от аргументите ни е, че оспорваме остатъка от предходните тримесечия, който аргумент е възприет от ВАС и по тази причина делото се върна от ВАС, тъй като за всички предходни тримесечия за 2015 година поканите за възстановяване на сумите са били обжалвани и са отменени две от тях с окончателни съдебни актове.

Моля на вещото лице да се постави допълнителна задача да изчисли има ли превишение, допуснато от Д. за четвъртото тримесечие на 2015 година, като определи с допустимите 10% надвишение, но без да вземе предвид твърдените превишения от предходните тримесечия за 2015 година, защото те не са безспорни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- интересувал съм се само от превишението, което идва от третото тримесечие и се компенсира в четвъртото. Съобразил съм се с договора. С решенията не съм се съобразил - кое отменено и кое не. Гледал съм решенията, но експертизата е на база на договора, който изисква, когато има превишение от 15% предходното тримесечие да се компенсира в следващото тримесечие. Експертизата е на база медицински документи и всички останали доказателства.

Юрк. К. - Всяко тримесечие изпълнителите могат да превишават с 15% определения лимит и да компенсират следващото тримесечие. Моля да се има предвид, че не се допуска превишение четвъртото тримесечие. Да се приеме експертизата. Изчерпателно е изготвено заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз имам конкретна задача да работя по четвърто тримесечие. Работил съм на база първичните документи и договорните взаимоотношения между страните. Че е отменено решението за превишението на третото тримесечие трябва да ми се постави като самостоятелна задача. Имам задача да разгледам за четвъртото тримесечие и съгласно договора превишението 15 % за трето тримесечие, което трябва да се компенсира в четвъртото тримесечие.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л. 9, относно посоченото в две таблици.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – говоря за превишение 15% от предходно тримесечие, а не говоря за превишение въобще по писмената покана, което е отменено. Трябва да ми е конкретизирана задачата.

На въпрос на СЪДА: съобразили ли сте се при изготвяне на експертиза с наличните съдебни спорове относно издадени писмени покани за I, II, и III тримесечие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – превишението на тримесечието въобще, на конкретната бланка, което е отменено няма отношение директно към конкретната задача за четвъртото тримесечие.

На въпрос на СЪДА: ако се съобразите с тези налични съдебни решения – ще се промени ли заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – заключението няма да се промени ако не се даде тази конкретизация, която страната каза, защото страната не говори въобще за превишението, а говори за участващите 15% за компенсиране от това тримесечие,

което е нещо друго. Превишението, което е отменено от съда е изобщо за стандарта, а не за конкретните 15%, които коментираме, че не трябва да участват.

Мога да изпълня, но с уточнението, което страната прави като допълнителна задача. Дори да се съобразя със съдебни спорове, по които има влезли в сила съдебни решения – вещо лице да се съобрази с решението за отмяна на писмената покана за III тримесечие, във връзка с която е изключил превишението от 15%, което участва в IV тримесечие, аз ще го изпълня. Трябва да има уточнение във връзка с тази отмяна, а не въобще да бъде препратен към решението.

Юрк. К. – в IV тримесечие не се допуска превишение.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – стойността на едно С. е 19лв.

На въпрос на СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Сумата, с която се превишава, като се съобразих с влезли в сила решения е следната: Съобразяваме се, че превишението на третото тримесечие е отменено по писмената покана. Говорим само за предходното трето тримесечие. За останалите не говорим. Всяко е само за себе си. За четвърто ме интересува третото тримесечие – четвърто тримесечие ще говорим само превишението, което идва от предходното трето тримесечие. Има два варианта - I вариант е извлечение от ел. отчети; II вариант е извлечение, срещу което стоят направления по делото.

Давам отговор съобразно втория вариант, като се съобразявам с указанията на ВАС, да съобразя влезлите в сила съдебни решения, а именно: по отношение на бланка МЗ-НЗОК № 3 в таблица 8 на л. 56, която се основава на медицински направления по делото, като се вземе предвид отмяната за трето тримесечие от превишението в Таблица № 8 - от 291 броя направления изваждаме остатъка за компенсиране от предходното трето, отменено тримесечие, при което превишението за четвъртото тримесечие е следния размер – 122 броя направления бланка МЗ-НЗОК №3 за 2318лв. – което означава - от 291 броя стават на 122 броя направления, респ. – от 5529 стават 2318 – т.е. 122броя /2318лв/ е превишението за МЗ– НЗОК №3 - при положение, че не се взема остатък за компенсиране от предходното тримесечие, защото поканата е отменена с влязло в сила съдебно решение.

На същото основание и съображения, именно влезлите в сила съдебни решения – в Таблица № 12 на л. 274 по отношение на бланка МЗ-НЗОК №4 превишението става 5669,46лв. – т.е. от 10370,31лв. става на 5669,46лв.

С тези отговори мисля, че се изпълняват указанията на ВАС.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, с направеното днес уточнение.

Да се изплати възнаграждение от внесенния депозит на вещото лице в размер на 2500лв.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение 2750лв. предвид представената справка-декларация от вещото лице.

ИЗДАДЕ се РКО за 2500лв.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от 250лв. жалбоподателят да ги довнесе в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други

доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля да уважите жалбата, като се съобразите със приетото в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице и указанията на ВАС. Претендирам разноси за всички инстанции. Представям списък на разноските.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите писмената покана. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: