

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 12.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **6295** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от управителя Т., чрез пълномощника си адв. А. жалба срещу Решение № 000030-4767/19.05.2022 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, с което е оставено без уважение заявлението на жалбоподателя за възстановяване на платена с платежно нареждане от 21.02.2022 г. по сметка на НАП държавна такса по чл. 30, ал.6 ЗХ, в размер на 25 000 лв.

В жалбата е посочено, че според ответния орган, за издаване на лиценз в полза на дружеството за организиране на хазартни игри с игрални автомати, по издадено решение от НАП, се дължат в условията на кумулативност две такси – такава по чл. 30, ал.1 ЗХ и по чл. 30, ал.6, пр. първо ЗХ. Това според ответника се налагало поради различните критерии, които законът въвежда за определяне на тези такси. Дружеството е заплатило двете такси, а с молба от 21.04.2022 г. е поискало таксата по чл. 30, ал.6 ЗХ да му бъде възстановена, като недължимо платена. В решението си органът приема, че разпоредбата на чл. 30, ал.7 ЗХ, в която се определя, че хазартните игри, които се облагат с алтернативен данък по ЗКПО, се събират само таксите по ал.1, била мълчаливо отменена с приемането на новите разпоредби на чл. 30, ал. 5 и 6 ЗХ и преномероването на чл. 30, ал.7 ЗХ било резултат от законодателен пропуск. Счита изложените от ответника мотиви за незаконосъобразни, за което излага подробни мотиви. Посочва, че дружеството се облага с алтернативен данък по ЗКПО, тъй като извършваната от него дейност попада в разпоредбите на чл. 242, ал.1 ЗКПО. Предвид изложеното намира, че са платени две такси за една и съща услуга – издаване на лиценз за игри с игрални автомати, поради което една от тях е недължимо платена. Моли за отмяна на оспореното решение. Претендира присъждане на разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети. Не са направени доказателствени искания.

Ответникът, изпълнителния директор на НАП, е депозирал административната преписка във връзка със заявлението на жалбоподателя.

В представено становище по жалбата, чрез юк Г., е оспорил същата, като е посочил, че двете такси се дължат кумулативно и на различно правно основание една от друга. Това било становището на изпълнителния директор на НАП, а разпоредбата на чл. 30, ал.7 ЗХ била добър пример за реализиране на института на мълчаливата отмяна, тъй като в правния мир не можело да съществуват две правни норми, които уреждат едно и също обществено отношение по различен начин. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годен за оспорване административен акт – решение на изпълнителния директор на НАП, с което се отказва възстановяване на платена държавна такса. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решението, съгласно чл. 28, ал.1 ЗХ е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и същата е в срока за обжалване датата на издаване на акта и датата на подаване на жалбата. Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от управителя Т., който да се призове на адреса на адв. А., посочен в жалбата;

2. Ответник: изпълнителният директор на НАП;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати се дължи една такса по реда на чл. 30, ал.1 ЗХ, че е заплатил дължимата такса, както и че е платил сумата от като недължимо платена.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му и по-конкретно, че акта е издаден от компетентен орган, при спазване на процедурата за това, както и че дължими са и двете събрани такси.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.
УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 29.09.2022 г. от 10.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: