

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8279

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **3731** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 28, ал. 1 от Закона за хазарта (ЗХ).

Образувано е по жалба на „Макао – 2“ ООД, чрез адв. К. Г., срещу Решение № 000030-3466/25.03.2024г. на изпълнителния директор на НАП, с което е оставено без уважение искане с вх.№ 26-М-152/23.02.2024г. за изплащане на лихва в размер на 15 001,20 лева, по възстановена и обявена за недължимо платена сума за държавна такса общо в размер на 100 000 лева.

Жалбоподателят поддържа, че въз основа на влязло в сила съдебно решение, с решение за ново произнасяне на основание чл.173, ал.2 АПК № 000030-8309/21.09.2022г. на изпълнителния директор на НАП, му е възстановена недължимо платена сума в размер на 100 000 лева, представляваща държавна такса по чл.30, ла.6 от ЗХ, за обект с адрес: [населено място], [улица]. С акта обаче, не му е възстановена законната лихва върху главницата, която претендирал с ново искане до ответника с вх.№ 26-М-152/23.02.2024г. Претендирал сумата от 15 001,20 лева, представляваща законната лихва върху главницата от 100 000 лева, начислена за периода от 26.04.2021г. до 17.10.2022г. Поддържа, че незаконосъобразно с обжалвания акт му е отказано плащане на лихвата, като се позовава на разпоредбата на чл.129, ал.6 ДОПК, евентуално на общите правила на чл.84 от ЗЗД.

Ответникът – изпълнителен директор на НАП, не взема становище по жалбата.

Жалбата е подадена в срок, от лице което има правен интерес от оспорването и отговаря на изискванията на чл.150 и 151 АПК, поради което е допустима за разглеждане.

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания акт.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 01.10.2024г. от 10:00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „Макао – 2“ ООД - жалбоподател,
2. Изпълнителен директор на Национална агенция за приходите - ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия:

