

Протокол

№

гр. София, 21.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 21.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **5127** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,34 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. С. от САК, с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД на НАП С. - редовно призован, не се явява, вместо него юрк. Н., с пълномощно представено в днешното СЗ

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Поддържам жалбата.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки обстоятелството, че ответникът оспорва жалбата, намира, че не са налице предпоставките за сключване на споразумение между страните, поради което на основание на чл.146 ГПК във връзка с чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на с чл. 197, ал. 2 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с адрес: [населено място], индустриална зона О., ул. „3020” № 34, ет. 6 срещу постановление за налагане на предварителни

обезпечителни мерки изх. № 1796/18.04.2011 г. на старши публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място], потвърдено с решение ПО – 55/13.05.2011 г. на Зам. Директора на ТД на НАП С..

СЪДЪТ, с определението за насрочване на делото и с разпореждането от 20.06.2011 г. съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл.170 ал. 2 АПК, и по реда на чл.154 ал. 1 ГПК.

Адв. С. – Да се приеме административната преписка.

Юрк. Н. – Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото заверените копия от документи съдържащи се в АП по издаването на оспорените актове.

Адв. С. – Представям и моля да приемете допълнително постановление № 1796 от 09.08.2011 г., с което за същото вземане на доверителят ми са наложени предварителни обезпечителни мерки по реда на чл. 121, ал. 1 ДОПК. С него е наложена възбрана върху подробно описани недвижими имоти.

Юрк. Н. - Възражявам по приемането на постановлението. Не случайно представеното в днешното съдебно заседание постановление е издадено четири месеца след процесното постановление, което е предмет по настоящия спор. Органът по приходите е преценил обезпечителната нужда от издаване на представеното постановление, която е била различна от тази, обусловила издаването на постановление № 1796 от 18.04.2011 г. независимо, че се касае за едно и също евентуално бъдещо вземане, което би било установено в хода на назначената със заповед №1101490 от 04.02.2011 г. ревизия.

Съдът намира, че представеното в днешното съдебно заседание доказателства е свързано със спора, неговата тежест и относимост към фактите по отношение, на които страните имат различия ще бъде преценявана в крайния съдебен акт.

Съдът приема представеното в днешното съдебно заседание постановление № 1796 от 09.08.2011 г.

На основание чл.171, ал. 4 АПК съдът указва на оспорващия, че не сочи доказателства досежно балансовата стойност на имотите, които са предмет на възбраната с постановление № 1796 от 09.08.2011 г. предвид на обстоятелството, че обезпечителните мерки по ДОПК се налагат по балансовата стойност на недвижимите имоти. Видно от представеното в днешното съдебно заседание постановление, органа по приходите се е позовал на писмо изпратено от дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси” при СО.

Адв. С. - Във връзка с дадените ми указания други доказателства няма да соча.

Юрк. Н. – Във връзка с дадените ми указания представям заповед, с която на директора на ТД на НАП С. е било разрешено ползването на платен годишен отпуск на 12 и 13.05.2011 г. и заповед № РД-0188 от 20.01.2010 г., с която е наредено на зам. директора на ТД на НАП С., в случай на отсъствие на титуляра т.е. директора, да упражнява правомощията на директор на ТД на НАП.

Адв. С. - Не възражявам да се приеме.

Съдът приема представеното в днешното съдебно заседание и посочени по-горе заповеди от пълномощника на ответника, като доказателства по делото.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С. – Поддържам аргументите посочени в жалбата. От приложеното постановление по делото е видно, че същото е постановено при липса на мотиви. Публичния изпълнител е констатирал, че предполагаемите задължения са в големи размери, като след това е постановил налагане на предварителни обезпечителни мерки без мотив. Не са посочени конкретни обстоятелства, от които да е видно защо органа издаващ постановление приема, че е застрашено удовлетворяването на публичния кредитор, например големи пасиви в имуществото на длъжника от преустановена търговска дейност. Считам, че липсата на мотиви в един административен акт е основание за незаконосъобразност. На второ място с оспорения акт публичния изпълнител е наложил запор на всички банкови сметки в изброени банки, като е наложен на всички налични и постъпващи суми по този начин се постига обезпечителния ефект, който надвишава нуждите, тъй като запора, е наложен и може да се стигне до запор на активи, които надвишават задълженията по ревизионния акт. От друга страна с постановлението, което приложихме от 09.08.2011г. са наложени обезпечителни мерки за същото предполагаемо вземане, като са наложени възбрани на недвижими имоти на ревизираното дружество. Считам, че публичния изпълнител е наложил обезпечителни мерки без да се съобрази с чл.121, ал.3 ДОПК, тъй като е блокирал всички активи на жалбоподателя. След приетия през февруари тази година закон за плащанията в брой, на практика са изключени възможностите за кешови плащания и поради това жалбоподателя е в невъзможност да осъществи своята дейност, което противоречи на преследваната от закона цел. На последно място налице е превишаване на необходимите мерки, тъй като от приложените по делото доказателства е видно, че за едни и същи данъчни задължения са наложени обезпечения и върху банковите сметки и върху недвижимите имоти на дружеството. Ще изтъкна, че това води до ненужно превишаване на мерките и блокиране на дейността на дружеството. Поради тези съображения, моля да постановите решение, с което да отмените решение № ПО- 55 от 13.05.2011г. и постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки № 1796 от 18.04.2011г., като неправилни и незаконосъобразни. Претендирам направените разноските. Моля да ми бъде даден срок за подробни писмени бележки.

Юрк. Н. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение по съображенията изложени в решението, както и тези в днес представени писмени бележки. Предвид отговора на търговските банки, че по запорираните сметки няма налични авоари и запора на НАП чака ред, има наложен предходен запор и публичния изпълнител е преценил, че не е изпълнена обезпечителната нужда, предвид което е извадено днес представеното постановление. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл.1491 ал.3 ГПК във вр. 144 АПК, а именно налице е относителна фактическа и правна сложност на спора, поради което следва да даде възможност на адв. С. в 7 дневен срок от днес да изложи съображенията си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: