

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9286

гр. София, 16.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в закрито заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

като разгледа дело номер **12202** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Т. Б. Д., ЕГН [ЕГН], държавен инспектор в отдел 01 „Контрол на управленската дейност в структури на територията на Ю. Б.“ при Дирекция „Инспекторат“ на МВР, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, оф. 4, срещу Заповед № 4575з-124 от 30.11.20 г. на Директора на Дирекция „Инспекторат“ на МВР.

По делото е постъпило становище от ответника, с което е оспорено искането за спиране изпълнението на оспорения административен акт, защото жалбоподателят не е доказал наличието на значителна или трудно поправима вреда.

Като взе предвид доводите на оспорващия за спиране на предварителното изпълнение и след като се запозна с доказателствата по делото съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С оспорената Заповед № 4575з-124 от 30.11.20 г. на Директора на Дирекция „Инспекторат“ на МВР на основание чл. 20, ал. 4 от ПУДМВР и т. 2 от МЗ № 8121з-1280/20.11.20 г., относно възлагане на правомощието на органа по назначението за предоставяне на платен годишен отпуск по чл. 7, ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.20 г. и за преодоляване на последиците на държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 2 от Закона за МВР и във връзка с предприемането на мерки за предотвратяване разпространението на COVID-19 е разпоредено предоставянето на жалбоподателя на платен годишен отпуск, съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗМДВИППП в размер на 24 работни дни, от които 13 работни дни за 2010 г. и 11 работни дни за 2013 г., считано от 01.12.20 г. до 07.01.21 г.

Искането за спиране е направено от адресата на заповедта, за който е налице правен интерес.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата

на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

За да обоснове спиране на така допуснатото по закон предварително изпълнение на акта, молителят следва да докаже противопоставим интерес със степен на значимост преодоляваща защитата на обществения такъв.

С жалбата не са представени никакви писмени доказателства, относно условията по чл. 166, ал.4 вр. ал.2 АПК.Такива не се съдържат в представената по чл. 152, ал.2 АПК административната преписка. Така по делото не е налице нито едно конкретно предявено и доказано основание за спиране по чл. 166, ал.4 вр. ал.2 АПК. Вредите, за чието предотвратяване се иска спиране, не са конкретизирани, не са доказани по чл. 154, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, нито са презумирани по чл. 154, ал.2, изр.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.Тези вреди не могат да се предполагат, а не могат и да се извеждат само от характера на оспорената заповед, дори ако тук не се релевира ефективно увреждане, а само вероятност от негово настъпване.

С тези мотиви, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането с правно основание чл. 166, ал.4, вр. ал.2 от АПК на Т. Б. Д., ЕГН [ЕГН], държавен инспектор в отдел 01 „Контрол на управленската дейност в структури на територията на Ю. Б.“ при Дирекция „Инспекторат“ на МВР, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, оф. 4, срещу Заповед № 45753-124 от 30.11.20 г. на Директора на Дирекция „Инспекторат“ на МВР.

Делото да се докладва на Председателя на АССГ за преразпределение по основното искане обективизирано в жалбата, съобразно материята.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

