

Протокол

№

гр. София, 08.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав**, в публично заседание на 08.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **4865** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Агенция „Митници” - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 21.02.2013 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложения към нея писмени доказателства и направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че препис от молбата и доказателствата е изпратена на ответната страна, както и

ДОКЛАДВА постъпило становище от процесуалния представител на ответника на 29.03.2013 г.

СЪДЪТ е задължил ответника да представи доказателствата, формулирани в т. 1 и 2 от молбата на жалбоподателя.

Юрк. Д. – Представям служебна бележка, ведно със съответните справки. За сведение

представям решение № 2557 от 17.04.2013 г. по адм. дело № 6719/2012 г. по описа на АССГ, по което съдът се е произнесъл по отнемането на лиценз. Представям и решение № 2008 от 26.03.2012 г. на АССГ, касаещо отказ за издаване на лиценз на дружества, именно заради издадени наказателни постановления, тоест неотговарящи на условията на ЗАДС, това е във връзка с твърдението за нарушение на принципа на чл. 6 от АПК.

Адв. Т. – От представената днес справка не става ясно колко е дължимото от [фирма] задължение за акциз, към момента на издаване на решение № 231 и с оглед на това не става ясно дали това задължение не е могло да бъде погасено от представената банкова гаранция от дружеството и моля ответника да разясни за какъв размер на задължението става въпрос. Ако имаме точния размер ще може да разберем дали гаранцията го покрива изцяло или не.

Юрк. Д. – Това, че има гаранция, която погасява съответния размер – в случая издадения лиценз - то тя касае единствено обезпечаване на този акциз. В случай, че бъде погасен част от размера на този акциз с тази гаранция, то автоматично в този случай банковата гаранция, приложена за издаване на този лиценз, би означавало, че няма да отговаря на размера на посочения акциз, посочен в лиценза и това ще бъде друго основание за отнемане на този лиценз. Тази банкова гаранция служи в случаите, когато бъде прекратен лиценз, за да може да се обезпечи вземането, което е обезпечавала, а не ако има някакво периодично неплащане да бъде обезпечено от банковата гаранция.

**СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с неговата молба от 21.02.2013 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за конкретизиране на размера на задължението.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. - От името на доверителя ми моля да отмените оспореното решение. При постановяване на това решение, съществено е нарушен принципа на съразмерност и в тази насока, както във връзка с прилагането на ЗАДС и във връзка с прилагането на чл. 234, ал. 4 от Закона за митниците, в старата му редакция, има доста съществена съдебна практика. В конкретния случай става дума за декларирани задължения в една тежка икономическа обстановка, за дружество, което притежава този лиценз от 22 г, и Агенция Митници, в конкретния случай, не е съобщила обстоятелството, че се касае за случай, който много съществено се приближава до случая на форс мажор, при което управителя на дружеството и негов мажоритарен съдружник, който е чужденец и постоянно пребивава в Б. е заболял от тежка форма на рак и в следствие е починал, в следствие на това си заболяване и че всички тези проблеми, във връзка с

неплатения в срок акциз, който междувременно той е погасявал със собствени парични средства, чрез допълнителни парични вноски и чрез финансиране на дружеството чрез заеми, не е могло да се случи през този период, поради обстоятелството, че той не е бил в състояние да управлява делата си. В този период Агенция Митници без да отчете конкретните обстоятелства и особеностите на конкретния случай е отнело лиценза, позовавайки се формално на закона, но при съществено нарушение на принципа залегнал в чл. 6 от АПК. Моля да вземете предвид и съображенията ни изложени в жалбата.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата, считам я за неоснователна и недоказана. Твърденията на жалбоподателя не бяха подкрепени с нито едно доказателство, което да е в кориците на делото. Считам че твърдението, че заболяването на жалбоподателя е форсмажорно обстоятелство, такова твърдение се въведе в днешното съдебно заседание, е ирелевантно към спора. Считам, че релевантно за определяне дали оспорения акт е правилен и законосъобразен е обстоятелството дали спрямо дружеството е налице хипотезата на чл. 4, т. 17 и т. 18 от ЗАДС, тоест дали е налице тежко или повторно нарушение на закона. Това дали дружеството е имало или нямало погасени задължения за акциз е ирелевантно обстоятелство в случая. Считам, че не е нарушен принципа на чл. 6 от АПК, което се потвърждава и от представената в днешното съдебно заседание служебна бележка, касаеща отнемането на лиценза на други две дружества. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: